

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Vedoucí práce:

Doc.PaedDr.Vanda Hájková, Ph.D.

Autor práce:

Martina Žáková

Název práce:

Analyza individuálních vzdělávacích plánů žáků se speciálními vzdělávacími potřebami

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.				x
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				x
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				x

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).				
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)				x
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.				x

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				x
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	
---	--

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Předložená práce na poměrně aktuální téma je zpracována značně formálně a schematicky na ploše 56 stran doplněných přehledem literatury. Teoretická rešerše je zpracována s využitím omezeného množství odborných pramenů, výzkumná rešerše (závěry relevantních výzkumů z ČR i ze zahraničí, na které lze navázat) zcela chybí. V praktické části si autorka určila jako cíl zjistit, nakolik zpracování aktuálně užívaných individuálních vzdělávacích plánů pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami ve školách při Jedličkově ústavu v Praze koresponduje s legislativně vymezenými požadavky na obsah a kvalitu těchto plánů. Zvolila techniku analýzy dokumentů a jako předmět zkoumání zvolila 9 IVP, které analyzovala z hlediska formálního i věcného. Metodologie výzkumu není v práci dostatečně zdůvodněna, chybí přesnější specifikace výzkumného postupu (zejména přesný časový harmonogram) a zdůvodněný přehled zvolených kategorií, podle nichž byly dokumenty (IVP) analyzovány. Na několika místech autorka uvádí závěry rozhovorů se speciálním pedagogem a s ředitelem školy, které provedla během sběru dat. Rozhovory však nejsou v práci nikde dokumentovány ani analyzovány. Závěry, které z nich autorka vyvodila, proto nejsou ověřitelné. V rozporu s doporučením vedoucí práce autorka nepřikládá analyzované dokumenty do příloh, není tedy schopna dosažené výsledky své kritické analýzy IVP ničím (krom vlastního tvrzení) doložit.

Dílič závěry autorka prezentuje v několika grafech, které nejsou doplněny potřebným komentářem, jak jí bylo doporučeno. Tím se prezentace získaných dat stává méně přehlednou až schematickou. Celkové závěry práce lze jen omezeně využít pro oblast speciálně pedagogické teorie a praxe. Formálně práce obsahuje řadu nedostatků stylistických (str.8,12, 29,53) i věcných (str. 9- žák ani pedagog nemohou být v současnosti limitováni „učebními osnovami“). Vzhledem k výše uvedeným připomínkám doporučuji předložení výzkumné dokumentace nejdéle při obhajobě práce.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. Čím je v práci doložen významný závěr Vašeho šetření , tj. že u všech analyzovaných IVP chybělo průběžné vyhodnocení ? 2. Čím je doložen závěr, že pouze ve 22% IVP byla provedena jejich aktualizace? 3. Jak je v práci doloženo konstatování, že závěry vyšetření v PPP či SPC nejsou ve 22 % součástí samotného IVP - nýbrž příloh ?

Dne:

13.3.2014 Podpis:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Vedoucí práce:

Doc.Dr.Vanda Hájková, Ph.D.

Autor práce:

--

Název práce:

--

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.				
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor				

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.				
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).				

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).				
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)				
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				
E3	Přínos pro obor je formulován.				

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.				
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.				

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	
---	--

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Dne:

Podpis:

