



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Martina Mojžíšová

Název práce: Spolek celníků České republiky

Oponent: Mgr. Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Samotné téma (resp. objekt práce) je z hlediska oboru vhodné - jde o nestátní neziskovou organizaci.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	3
Až na výjimky je využita především sekundární teoretická literatura, což sice odpovídá dílčím cílům práce, ale vede to k zjednodušení konceptů i teoretických perspektiv, které nejsou rozpracovány příliš do hloubky, absentuje rovněž jakýkoliv důkladnější přehled původní teoretické literatury a diskuse s ní, nebo příklady empirické aplikace konceptů - ať už české nebo zahraniční. Cizojazyčná literatura je využita pouze ve velmi omezené míře.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	4
Jedná se o největší slabost práce. Práce cíle formuluje jako snahu popsat danou organizaci a „dokázat, že tato stavovská organizace je součástí organizované občanské společnosti, a to nejen dnes, ale že znaky tzv. „neziskovek“ naplňovala i v minulosti.“ Jinými slovy, práce nemá žádnou teoretickou ambici, její cíl je banální, a není tak formulován v souvislosti s využitím relevantního teoretického aparátu (využívá pouze definice a typologie). Jedná se vlastně o „aplikaci definice“ na zvolený případ. Práce navíc neproduktivně kombinuje několik definic organizací občanské společnosti a jejich funkcí, či teorie sociálních počátků, aniž by byla zřejmá jejich relevance ve vztahu k cíli.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	4
Práce si neklade výzkumné otázky ani neformuluje hypotézy.	
Splnění vytčeného cíle	3
Stanovený cíl práce byl naplněn pouze z poloviny, tj. práce se systematicky nevěnuje rozdílu mezi historií organizace a jejím dnešním fungováním v kontextu definice OOS, a obě časové roviny jsou v empirické části nepřehledně propojeny. Není jasné vymezení časového úseku, ve kterém jsou obě organizace (resp. dvě fáze vývoje jedné organizace) sledovány.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	4
Práce nevyužívá systematicky žádných empirických metod výzkumu, jedná se o útržkovitý historizující exkurz bez hlubší analýzy. Využit je sice nástroj polo-strukturovaného rozhovoru, ale data jsou jednoduše přepsána bez jakéhokoliv pokusu o analýzu.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Práce není prakticky orientovaná.	
Kvalita vlastních závěrů	4
Závěry práce jsou problematické a banální. Práce se podrobněji nezaměřila na nejožehavější a současně nejzajímavější dimenzi celé problematiky zkoumané organizace, tj. její vztah se státem a úroveň její politizace (ta je zmíněna pouze útržkovitě), a v zásadě převzala formulace a fráze z oficiálních dokumentů organizace. Dvě historické roviny vývoje zkoumané organizace jsou v empirické části nepřehledně propojeny, bez navazující diskuse a systematického a detailního srovnání. Práce je poměrně nesmyslně strukturována: po nástupu teorie a její aplikace na zvolený případ následuje historický exkurz k vývoji organizace, který je ukončen přepisem rozhovorů s členy organizace - a ten není nijak analyzován. Text je přímo posetý citacemi z primárních zdrojů a nesouvisející literatury, které nemají vazbu na cíle práce (pasáže z Bible, obsáhlé citace z historických dokumentů nesouvisející s cílem práce, fyzikální definice „stavu“, zbytečný exkurz k problematice celní správy	



v českých zemích od „pádu římského impéria“ do současnosti, teorie sociálních počátků a její „aplikace“, která nemá žádnou vazbu na deklarovaný cíl práce, atd.).	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Práce s literaturou a dalšími zdroji je korektní.	
Formulační a gramatická úroveň	2
V práci se objevují žurnalisty a menší formulační neobratnosti.	
Grafická úprava	1
Bez problémů.	

Celková známka před obhajobou: 4

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Je možné se domnívat, že detailnější zkoumání vztahu mezi zvolenou organizací a státem (a jeho vývoje) by nějak ovlivnilo status organizace jakožto organizace občanské společnosti?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 4.2. 2014

.....

Podpis oponenta práce