



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autorka: Bc. Martina Mojžíšová**

**Název práce: Spolek celníků České Republiky**

**Vedoucí práce: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Téma je vhodné a aktuální.</b>	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Využití literatury je adekvátní pro teoretickou část práce.</b>	
<b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Práce je z velké části popisna.</b>	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Z důvodu deskriptivní povahy práce, výzkumné hypotézy buď zcela chybí nebo jsou nedostatečně přesně formulované.</b>	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Cíl práce byl naplněn, avšak samotný cíl je problematický.</b>	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Práce obsahuje rozsáhlý historický popis nikoli jen Spolku celníků, ale dějin celní správy jako takové.</b>	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Doporučení se objevují v ne příliš propracované podobě v závěru.</b>	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>I v závěru nalezneme víc deskripce než analýzy.</b>	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Rozsah využití literatury je skromný.</b>	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	

**Celková známka před obhajobou: 3**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. Vpřípadně, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*



**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Předložená práce popisuje rozvoj a současný stav Spolku celníků a proto naplňuje tematicky požadavek, aby diplomová práce patřila k oboru Studií občanské společnosti. Problematická je však svoji popisnou povahou, irelevantním rozsáhlým popisem vývoje nikoli samotného spolku, ale též fenoménu celní správy ve vybraném období dějin. Autorka uvádí, že jejím cílem je také prozkoumat, jestli Spolek celníků, jakožto profesní sdružení spíše vzájemné prospěšné, patří k občanskému sektoru či k občanské společnosti. Nedozvím se však, proč by takové zařazení vůbec mělo být problematické, chybí nastínění argumentů, kteří by něco takového popírali. Práce tak má určitý historický přínos, ale obecně málo problematizuje. Pokud jde o metodu, není jasné, proč si autorka vybrala zrovna 3 respondenty pro svůj výzkum, jsou něčím reprezentativní? Neobvyklé je též to, že autorka uvádí v práci kompletní přepis rozhovoru, avšak analýza zcela chybí.

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

Zde uvádím konkrétní otázky pro obhajobu:

- Na str. 13 autorka uvádí detaily vzniku teorie sociálních počátků: „: Tato teorie má svůj původ ve studii příkladů z Anglie, Francie, Německa, Japonska, Číny a Indie, tedy tak zvaných "kořenů moderního světa", na jejichž základě charakterizovali třimodely: demokratický, fašistický a komunistický, které vznikaly právě na základě historického souboje mezi elitami, stavem vesnického rolnictva, městskou střední třídou a rodícím se moderním státem.“ Není jasné, kdo tvrdí, že se jedná o kořeny moderního světa (vzhledem k tomu, že podstatná část světa chybí) a proč.
- Na str. 21 autorka píše o „velkém vlivu církve“ na SC, své tvrzení ale ničím nedokládá.
- Autorka dokládá stáří celního řemesla citací z Bible, ignoruje tak existenci minimálně Římské říše, sama si pak protiřečí když dál uvádí, že symbolem SC se stal Merkur (a ne Matouš). Navíc uvádí římského boha jako řeckého.
- Na str. 33, poz. pod čarou 45, neúplná definice merkantilizmu.
- Na str. 39: „39 „Tento zákon se stal jedním z nejmodernějších své doby a překonal podobu mnohých zákonů jiných států.“ Kdo to tvrdí?
- Práce má nejsilnější stránku v popisu vývoje SC za První republiky.
- V závěru autorka trochu spekuluje např. o špatných vyhlídkách SC, místo, aby se respondentu na to ptala. Dál nereflexuje rozpor mezi tím, co ji sdělili respondenti, a sice že nepocítují, že jejich funkce je nějak prospěšná pro demokracii a tím, že v závěru tvrdí, že SC přispívá deliberativní demokracii.



***Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague***

**V Praze dne**

.....

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**