



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Klára Vraštilová

Název práce: Organizační struktura a formy kolektivního jednání v síti organizací občanské společnosti. Případová studie České fórum pro rozvojovou spolupráci.

Oponent: Mgr. Petra Antošová DiS.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Jak autorka píše hned v úvodu své práce, jedná se o velice aktuální a zejména dosud málo diskutované a analyzované téma. Přestože v České republice vzniká stále více „sítí organizací občanské společnosti“, tyto sítě nejsou dostatečně zmapovány, navzájem o sobě nevědí a nedostaly se dosud ani do popředí akademického zájmu. Proto kladně hodnotím, že si autorka vybrala právě toto téma.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka využívá dostatečné množství různorodých zdrojů a to ve třech jazycích (češtině, angličtině a francouzštině), což považuji za dostatečné.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka vhodně na začátku své práce vytyčuje (a dostatečně specifikuje) hlavní problém, na nějž navazují dílčí cíle práce. K vymezení teoretických východisek využívá dostatečně relevantní literatury, a proto k tomuto bodu nemám výhrad.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení: Hypotéza je po formální stránce dobře formulována (pokud jsem správně pochopila autorku, jedná se o převzatou hypotézu formulovanou autory Baldassarri a Diani (2007)). Jako problematické vnímám to, že autorka v hypotéze (dopředu) odpovídá na hlavní výzkumnou otázku a sice „Jakou podobu má v současnosti organizační struktura v síti FoRS“ když uvádí, že se jedná o síť s hierarchickou strukturou (z čehož celá hypotéza vychází).	
Splnění vytyčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka si na počátku klade jasný cíl, který dobře formuluje. V jednotlivých kapitolách se k tomuto cíli vrací a v závěru dobře formuluje výsledná zjištění. Ke splnění vytyčeného cíle práce proto nemám výhrad.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení: Domnívám se, že zvolené metody a jejich použití jsou velice uspokojivé a pro tuto práci relevantní. Oceňuji různorodost a vhodnou kombinaci jednotlivých metod.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3
Stručné slovní hodnocení: Toto vnímám jako hlavní úskalí a nedostatek práce. Přestože je práce prakticky orientovaná a autorka ve svých závěrech shrnuje mnoho zajímavých zjištění (například: <i>Vazby se sítí udržují obvykle aktivní a motivovaní jedinci v organizacích... v případě odchodu podobných jedinců hrozí, že vazbu nebude mít kdo dále udržovat a organizace spojení se sítí zcela ztratí</i> či mnoho zmínek o „pasivních organizacích“ a motivaci k aktivnímu zapojení do fungování sítě, která je celkově nízká (tamtéž) či, že <i>mezi organizacemi chybí smysl pro vzájemnost, který by vedl ke společnému nasazení a aktivnímu sdílení</i> , nevyužívá těchto zjištění nad rámec splnění vytyčeného cíle práce. To podle mne práci ubírá další rozměr, který by, obohacená o konkrétní a praktická doporučení, mohla mít (s dopadem nejen v rámci akademické obce, ale i na konkrétní NNO participující na práci sítě, sdružených ve zkoumané síti a samozřejmě pro síť samotnou).	
Kvalita vlastních závěrů	1
Stručné slovní hodnocení: Závěry autorky jsou dobře a jasně formulovány. Chybí ovšem praktický rozměr závěrů (viz. formulace	



doporučení), který by dodal práci určitý přesah.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: Přestože je v práci využit dostatečný počet pramenů a informačních zdrojů, autorka dobře pracuje s použitou literaturou a jednotlivými prameny, uvítala bych více přímých citací, které v práci chybí.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Je velice uspokojivá.	
Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení: Je uspokojivá. Práce je přehledně členěna do odstavců a kapitol a autorka používá v přiměřené míře shrnujících tabulek a grafů. Jediné, co bych v tomto směru autorce vytkla je nepřehledné dělení kapitoly 3.1.5.1 – témata jsou v této kapitole nejasně řazena a celkově jednolitý text (nerozdělený do podkapitol respektujících jednotlivá popisovaná podtémata) působí nepřehledně a je těžké se v něm orientovat a udržet pozornost u hlavního tématu kapitoly. Doporučila bych strukturovanější členění. Stejně tak u kapitoly 4. Výsledky analýzy bych uvítala pro přehlednost rozdělení do jednotlivých kategorií, viz. Shrnutí základních hypotéz a výzkumných otázek, Shrnutí postupu, Zjištění atd.	

Celková známka před obhajobou: 2

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. V rámci vašich zjištění mne zaujaly „sekundární“ zjištění týkající se vazeb a přístupu jednotlivých členských organizací v/k síti, viz. 1. *Vazby se sítí udržují obvykle aktivní a motivovaní jedinci v organizacích... v případě odchodu podobných jedinců hrozí, že vazbu nebude mít kdo dále udržovat a organizace spojené se sítí zcela ztratí.* a dále pak: 2. *Mezi organizacemi chybí smysl pro vzájemnost, který by vedl ke společnému nasazení a aktivnímu sdílení.* Pokud je jedním z cílů sítě FoRS poskytovat dostatečné množství kvalitních služeb pro své členy, vnímáte otázku jejich motivace ze strany sítě jako související/souběžné téma? A pokud ano, došla jste na základě svého empirického výzkumu k nějakým zjištěním, která by dokazovala, že FoRS dostatečně myslí na oblast motivace svých členů a pokud ano, jakým způsobem své členy FoRS motivuje?
2. Druhá otázka souvisí s tou první. V textu jste několikrát zmínila tzv. „pasivní organizace“, které v síti „přežívají“ a nejeví se motivovány k aktivnímu zapojení do fungování sítě. Co byste ze své pozice výzkumníka doporučila síti FoRS (a podobným sítím, které by se ocitly v totožné situaci) v rámci předcházení dlouhodobému nárůstu počtu těchto pasivních organizací a o co se tato vaše doporučení opírají?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 31. 1. 2014

Podpis oponenta práce

Petra Antošová