



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Klára Vraštilová

Název práce: Organizační struktura a formy kolektivního jednání v sítích občanské společnosti. Případová studie České fórum pro rozvojovou spolupráci.

Oponent: Magdaléna Šťovičková Jantulová

| Kriteria hodnocení: | Hodnocení: |
|---|------------|
| Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Téma je vhodné vzhledem k oboru. | |
| Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Teoretická část je přehledně zpracována. Studentka čerpá převážně ze zahraniční odborné literatury. Jednotlivé tituly jsou zvoleny vhodně vzhledem k tématu práce. Teoretická část tak tvoří základ pro formulaci výzkumných otázek. Jediné, co bych doporučoval do teoretické kapitoly doplnit je téma naplňování cílů organizace a s tím související zdůvodnění zkoumání vztahu organizační struktury, kolektivního jednání a naplňování cílů. | |
| Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Cíl práce je jasně formulován s využitím odborné literatury. | |
| Formulace hypotézy (výzkumné otázky) | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou jasně formulovány s využitím teoretické literatury. | |
| Splnění vytčeného cíle | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Dílčí výzkumné otázky byly zodpovězeny. Hlavní výzkumná otázka jen v omezené míře. Viz. Kvalita závěrů. | |
| Vhodnost zvolených metod a jejich použití | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Studentka zvolila vhodné metody vzhledem k výzkumné otázce. Ocenitelné je to, že se rozhodla kombinovat více technik sběru dat a tím i zvýšit kvalitu svých závěrů. V práci mi naopak chybí konkrétní témata či otázky, které studentka kladla při sběru dat. Určitou výhradu mám dále k volbě případu. Studentka uvádí, že zvolený případ je reprezentativním. Z textu však není patrné z jaké „populace“ organizací byl vybrán tento reprezentativní případ a jak byl vybírán. Dále studentka představuje konkrétní organizaci, ale chybí mi představení zkoumané organizace jako reprezentativního případu. | |
| Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení) | - |



| | |
|--|------------|
| Stručné slovní hodnocení: - | |
| Kvalita vlastních závěrů | 2-3 |
| Stručné slovní hodnocení: Ke kvalitě závěrů má dvě zásadní připomínky: 1. Větší část závěrů práce má bohužel spíše deskriptivní charakter, kdy studentka popisuje jednotlivé zvolené prvky organizace, minimálně přitom odkazuje na poznatky z teoretické části práce. Očekávala jsem, že budou tyto data použita v závěru práce pro zodpovězení hlavní výzkumné otázky, ale ani to se neděje. V kapitole Závěr, kde by měla být prezentována odpověď na hlavní výzkumnou otázku, jsou opět opakovány některé charakteristiky zkoumané organizace a dále prezentovány spíše autorčiny domněnky o možné vztahu mezi organizační strukturou/kolektivním jednáním naplňováním cílů, než data z výzkumu a poznatky z teoretické literatury. Mnoho závěrů je značně diskutabilních (viz. Otázky k obhajobě). Navíc kapitola má rozsah jen 2 normostrany. 2. Závěry empirického zkoumání nejsou prezentovány tak, aby bylo jasné, z jakých zdrojů data, které autorka prezentuje pochází. Není tak možné jednak ověřit výsledky šetření. Dále není jasné, zda a jak autorka využila při formulaci závěrů data z různých zdrojů. A to bohužel ani v té významové rovině, že nejsou rozlišeny např. výpovědi aktérů (potažmo výpovědi různých typů aktérů), data z dokumentů, data, která zaznamenala studentka v rámci pozorování. Závěry jsou prezentována jako „objektivní“ výpověď o organizaci. Není možné říci, zda autorka systematicky porovnávala data z různých zdrojů, odkrývala např. deviantní případy, atd. | |
| Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů | 3 |
| Stručné slovní hodnocení: Odkazy na odbornou literaturu jsou v práci v pořádku. Za významný nedostatek však považuji to, že studentka necituje zdroje dat, které získala v rámci svého výzkumu, v empirické části práce. Čtenář si tak nemůže ověřit závěry, které studentka prezentuje. | |
| Formulační a gramatická úroveň | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Stylistická úroveň textu je dobrá. | |
| Grafická úprava | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Vzhledem k tématu práce, kdy se studentka rozhodla popisovat organizační strukturu organizace, komunikaci, atd. by bylo vhodné zařadit více ilustrativních obrázků, které by vizualizovaly text, potažmo závěry výzkumu. | |

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:



(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jako cíl práce si studentka stanovila zjistit, jak se podoba organizační struktury a kolektivního jednání síťové organizace projevuje v naplňování cílů. Zajímalo by mne, proč je dle studentky vhodné zjišťovat vztahy mezi organizační strukturou, organizačním jednáním a naplňováním cílů organizace? V teoretické části práce se tomuto tématu věnuje jen okrajově. Dále by mne zajímalo, jak studentka zjišťovala odpověď na tuto hlavní výzkumnou otázku a jaké je její hlavní zjištění.

V kapitole Výsledky analýzy studentka uvádí, že „Byť má tedy síť FoRS demokratický charakter, založený na konsenzu sdíleném napříč celou strukturou, lze konstatovat, že má systém rozhodování v síti hierarchickou podobu.“ Dle mého názoru jsou tyto dvě výpovědi o síti, potažmo o způsobu rozhodování v síti, v rozporu. Mohla by studentka vysvětlit tato svá tvrzení?

Jak jsem uvedla v hodnocení, studentka v textu neodkazuje na zdroje dat a nediferencuje závěry dle zdroje dat. V textu se pak např. dočteme: „ Organizace často vyčkávají na podmínky ze sekretariátu, protože si sami aktivně nedokážou vytvořit příležitost pro zapojení.“ Zajímalo by mne, jak k tomuto závěru studentka došla. Mohla by demonstrovat na svých datech, jak postupovala při jejich analýze. Popisují tuto situaci všichni aktéři v organizaci stejně? Byla ověřena v rámci pozorování?

Jak by studentka zdůvodnila, že se jedná o reprezentativní případ. Zajímalo by mne, jak postupovala při výběru případu, z jaké „populace“ organizací případ vybírala. Pracovala při výběru případu s databází organizací z výzkumu doktorky Pospíšilové? S tím úzce souvisí, zda jsou zjištění zobecnitelná či jaké jsou limity zobecnitelnosti?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 20.1.2014

.....

Podpis oponenta práce/Podpis vedoucího práce



Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze

Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague