

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bereň Michael

Název práce: Analýza práce komentátora sportovního přímého přenosu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Zamazal Ondřej

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant se odchyluje od schválených tezí, změny v cílu (a logicky i ve struktuře) práce správně přizpůsobil nové situaci (skupina Nova vlastnila práva na vysílání hokejového turnaje na ZOH v Soči na volně šířených programech). Zařazení kapitoly o ženách-komentátorkách může na první pohled působit trochu nepatřičně, nicméně podle mého názoru vhodně doplňuje základní téma; ačkoliv autor nemůže ve své stručné analýze objasnit v celém rozsahu problém absence žen komentujících hokejová (fotbalová) utkání, nabízí aspoň rámcově vysvětlení, které by v budoucnu mělo být podrobena detailnějšímu výzkumu uvnitř mediálních (audivizuálních) organizací.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Michael Bereň zpracoval téma, které dlouhodobě trpí nedostatkem relevantní literatury, především se vztahem k současnosti; například teoretické koncepty, zformulované Miroslavem Hladkým, vlivem systémových, obsahových i formálních změn ve fungování televize zastaraly. Diplomant správně v tezích poznamenává, že "teorii komentáře sportovního přímého přenosu se nevěnuje žádná odborná publikace". V popisu mediálního vývoje (duální systém) i aktuálních událostí spoléhá na elektronické zdroje, zejména články otištěné v celostátních médiích. Správně používá odkazy na jiné závěrečné práce s tematikou "sportu a osobností v televizi". Teoretické základy komentáře sportovních utkání odvozuje z rozhovorů se současnými profesionály. Trochu postrádám významnější prostor, který by poskytl zřejmě nejuznávanějšímu komentátorovi v Česku, Robertu Zárubovi; byť jsou mi známy organizační důvody, které to nedovolovaly, a Bereň to v závěru ozřejmuje, tato obhajoba s ohledem na zaměření práce neobstojí. Celkově to však považuji za jedinou výraznější výtku k jejímu obsahu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dodržení citační normy (včetně odkazů na vlastní bakalářskou práci, která se zabývala podobným tématem) a jazykovou a stylistickou úroveň řadím k nejsilnějším formálním momentům Bereňovy práce. Autor osvědčuje cit pro přesné použití odborných výrazů; gramatické nedostatky (nezávažné, pouze syntaktické) i překlepy v textu se omezují na minimum, které v kontextu formální (ne)kvality ostatních odevzdávaných kvalifikačních prací až udivuje. Některé zformulované závěry jsou možná unáhlené, bez důkladnějšího prověření z dalších zdrojů, ale jedná se spíše o okrajový jev.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Michael Bereň se ve své práci zaměřuje na analýzu projevu profesních sportovních komentátorů se specializací na lední hokej. Tématicky rozvádí svou bakalářskou práci, ve které srovnával rozdělení rolí mezi komentátorem-profesionálem a tzv. expertem. Tentokrát hledá shodné prvky, příp. odlišnosti v pojetí, které volí komentátor v televizi veřejné služby (Robert Záruba, Hana Ježková), resp. na komerční stanici (Jan Velart). Neshledává žádné zásadní formální či verbální diference mezi oběma zkoumanými skupinami. Oceňuji diplomantův pečlivý přístup při studiu jednotlivých segmentů (přenosů), které zahrnovaly vždy minimálně 5 000 lexikálních jednotek. Kvantitativní analýza nespĺňuje přísné formální požadavky (kódovací kniha), nicméně v tomto případě to - z konceptuálních důvodů - nevádí. Naopak jazykový rozbor nevyužívá potenciál, který analyzované materiály poskytují (s vědomím, že se nejednalo o jediný způsob hodnocení projevu komentátorů): působí až přehnaně zobecňujícím dojmem. Dotazníkové šetření postrádá základní metodologické ukotvení, získaná data, která vyjadřují preference diváků při sledování sportovních přenosů, resp. hodnotí jejich průvodce, tedy nelze považovat za statisticky platná. Sporně se ukazuje i jejich doplňková funkce. Autor to sice přiznává, ale to nic nemění na tom, že do vědecké práce tato polovičatost nepatří. V souhrnu tyto výtky nezakrývají hlavní přínos práce, tedy popis a rozbor tendencí ve stylu a pojetí současného sportovního televizního komentáře a přístupu žen k profesi, která byla donedávna pokládána za výhradně mužské povolání. Diplomovou práci hodnotím na rozhraní stupňů výborně a velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Odhaluje jazykový rozbor v projevu komentátorů nějaký lingvistický nešvar, který souvisí s dobou? (Například současné "jakoby", které prostupuje i mluvenými texty dlouholetých profesionálů.)
5.2	Zajímá mě osobní názor: co schází ženám, aby se prosadily jako komentátorky nejpopulárnějších sportů, tj. fotbalu a hokeje? Jsou to objektivní faktory (nejsou dispozičně vybavené pro tuto profesi) či nedůvěra v jejich schopnosti pramenit z převážně maskulinního prostředí (a předsudků) v obou sportech, potažmo v prostředí sportovních redakcí? Nebo působí jiné vlivy?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!