

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bereň Michael

Název práce: Analýza práce komentátora přímého sportovního přenosu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kraus Jiří

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vhodně navazuje na téma své práce bakalářské, vhodně je však rozšiřuje o nové, dosud nezpracované aspekty (např. o genderovou analýzu) a o aktuální materiál. Jazykový rozbor zkoumaných textů provádí poučeně a citlivě, s respektem vůči specifické mluvené slova. Pro účely budoucích srovnávacích analýz je účelný (nepochybně velice pracný) komentovaný přepis několika reportáží z hokejových zápasů (kap. 5), dotazníkový průzkum týkající se kvality reportáží, porovnání televize veřejnoprávní a komerční a dotazníkový rozhovor s reportéry Janem Velartem, Hanou Ježkovou, Šárkou Drobou a s redaktorkou sportovního zpravodajského serveru. Jazyk a styl práce je na dobré úrovni. Odbornou literaturu oboru autor celkem zná, jen je třeba litovat, že stranou jeho pozornosti zůstaly pro zvolené téma důležité novější publikace Styl mediálních dialogů (Academia 2013), Mluvená čeština: Hledání funkčního rozpětí (Academia 2011) a O komentáři, o komentátorech (Karolinum 2013). Dost postrádám zmínku o rozdílu mezi jazykem (a vystupováním) reportérů (komunikačních profesionálů) a jimi přizvaných hostů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci, kterou jako celek hodnotím příznivě, mohu vytknout především jistou neujasněnost při vymezení klíčových pojmů komentář a komentátor, resp. komentátorka. Nadto tu autor pracuje s několika termíny, které sice obecně chápe jako synonyma, přesto však rozdíly mezi nimi se čtenáři práce musí zdát nejasné. Jsou to přímý přenos, reportáž, komentář (s různými adjektivy - popisný, analytický), play-by-play. Pak se jeví jako neujasněná spojení "komentovat přímý přenos", "komentář přímého přenosu", "komentář přímého sportovního přenosu se vyvinul ze sportovní reportáže". Přitom chybí vysvětlení, jak se tento vývoj odehrál, čím se dovršil (je věcný, nebo jen terminologický?), odkdy (a na základě jakých kritérií) se reportáž stala komentářem. Kdybych

mohl užít metafory, tak bych řekl, že reportáž je dílem fotografa, komentář malíře. Uznávám, že autor práce se tu přidržel mnohde převládající terminologie mediálních žánrů, přece jenom si ale myslím, že podstatou komentáře je hodnocení a odstup od události, tedy to, co reportér jako bezprostřední svědek události mít nemůže. Co se na s. 14 uvádí jako "popisný komentář" ("Prospal. Reichel spěchá dopředu. Robert Reichel! Vlasák, zůstáváme v útočné třetině...") podle mne komentářem vůbec není. Ledaže bychom tím, jako specifikou televize, rozuměli vysvětlení událostí, které vidíme na obrazovce. - Autor to ale musí chápat přesně, když na s. 55n. rozdíl mezi analytickou a popisnou formou komentáře vyčísluje statisticky. Ostatně i počítání "jazykových chyb" u jednotlivých reportérů a reportérek by si zasloužilo výklad. - S vymezením reportáže jako komentáře je pak v rozporu požadavek objektivity, který komentář jako žánr ani splňovat nemá, zatímco v reportáži je jeho narušení nemístné. - Poznámky o reklamě by mohly být komplexnější. Ta totiž pronikla až do pravidel a pořadání sportovních vystoupení, na hřiště a na dresy/trička (větší míčky na stolní tenis, sety jen do 11 bodů, na informační světelné kostky při hokeji, na pohyblivé reklamy na mantinelech, do začátků a konců zápasů, resp. jejich přenosů), takže o nich nerozhoduje jen reportér nebo režie přenosu. - Z drobností: "jako ve ždímačce" je přirovnání, ne metafora; píše se o hrách v antickém Řecku zvaných héraion, jejich lokalizace "na ostrově Teu" podle Schroedera je mi nejasná (a název ostrova také).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce dobré úrovně prozrazuje autorovo dlouhodobé zaměření a zaslíbený vzhled do oboru. Výtky, ale spíše kritické poznámky a nejasnosti, uvádím výše.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Náročnost zvoleného tématu spočívá v tom, že zahrnuje několik oborů (mediální teorii a praxi, jazykovědu, stylistiku, genderová studia ...). Autor v nich prokázal solidní orientaci a schopnost samostatného myšlení. V případě úspěšné obhajoby se nebudu bránit hodnocení "výborné".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč se (nepochybně v souhlasu převládajícím územím oboru) odchází od termínu reportáž k termínu komentář, který se obvykle chápe jinak, než tomu je u vás?
5.2	Co je jazyková chyba (překnutí, nenoremní nebo nekodifikovaný tvar)?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!