

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Anna Kimelová**

Název práce: **Postavení Anglie v kontextu regionálního uspořádání Velké Británie**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

*Jan Váška (katedra západoevropských studií IMS FSV UK)*

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

*Otázka možného ustavení regionální úrovně vládnutí v Anglii je integrální součástí problematiky devoluce a decentralizace výkonu státní moci ve Spojeném království, jež ovlivňuje charakter britského státu jako takového. Doposud nejvýznamnějším počinem v této oblasti bylo neúspěšné referendum o vytvoření voleného shromáždění v regionu North East v roce 2004. V našem prostředí jí s dílčí výjimkou prací Blanky Říchové byla věnována pouze minimální pozornost. Zvolené téma je tak vysoce relevantní i originální.*

*Anna Kimelová si v předkládané práci klade za cíl ověřit hypotézu, že teritoriální ani institucionální charakter anglických regionů neumožňuje jejich obyvatelům rozvinout silnou regionální identitu, jež je chápána jako předpoklad úspěšné politizace anglického regionalismu. Cíle výzkumu jsou formulovány jednoznačně a práce je dovedena k jednoznačnému zodpovězení výzkumné otázky.*

*Samotný název práce je ovšem poněkud zavádějící v tom, že odkazuje spíše k druhé rovině „anglické otázky“, než je její vnitřní regionalizace/regionalismus, totiž k postavení Anglie jako celku v rámci Spojeného království (návaznost na West-Lothian Question atd).*

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

*Náročnost tématu i zvolená metodologie odpovídají úrovni závěrečné magisterské práce. Struktura práce je nosná, autorčina argumentace srozumitelná a přesvědčivá. Ukotvení výzkumu v novém regionalismu je logické, z rozsáhlé teoretické části ovšem nevyplývá, že by se práce soustavněji (např. při stanovování hypotézy) opírala o jednu či několik konkrétních teorií. Práci také chybí ambice predikovat další vývoj problematiky. Teoretickému výkladu by k lepšímu pochopení pomohlo, kde možno, uvádění konkrétních příkladů.*

*Pramenná a bibliografická základna práce je impozantní.*

*Práci by byla prospěla podrobnější mapová příloha, především ke kapitole 2.2. Pokud by autorka uvažovala o jejím rozvedení do rigorózní práce, stálo by za úvahu její zařazení.*

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

*Jazyková úroveň práce je výborná, text je i v teoretických pasážích přesný a srozumitelný. Po gramatické stránce je práce téměř bezchybná (výjimkou je „svoji“ místo svoji na s. 21)*

*Drobnou připomínku mám k terminologii, kde autorka chybně zaměňuje vládní „resorty“ a „odborníky“ (organizační jednotky ministerstev).*

*Odkazový aparát práce je velmi rozsáhlý a bezchybný.*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

*Stanované cíle práce se autorce podařilo bezzbytku naplnit, ověřovaná hypotéza byla potvrzena. Práce je na vysoké odborné, argumentační i jazykové úrovni.*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

*Nabízelo se při volbě teoretického ukotvení výzkumného tématu i jiné řešení než nový regionalismus?*

*Dospěla autorka k nějakým poznatkům., které by posunuly teoretické porozumění problematice?*

*Kloní se autorka spíše k racionalistickému, anebo konstruktivistickému (Paasi) pohledu na konstrukci regionů?*

*Identifikovala autorka výraznější mezery v současném stavu zpracování empirické roviny problematiky regionálního uspořádání Anglie?*

*Časově je práce dovedena k roku 2004 – došlo od té doby k nějakému významnějšímu posunu v problematice (např. v souvislosti s „novým lokalismem“ současné koaliční vlády)?*

*Vidí autorka do budoucna potenciál k větší politizaci regionálních identit, ať už na půdorysu současných teritoriálních celků, či jiném? Při splnění jakých podmínek by podle ní k aktivaci tohoto procesu mohlo dojít?*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Anna Kimelová předkládá originální, všestranně zdařilou diplomovou práci, kterou je mi potěšením doporučit k obhajobě. Navrhuji, aby byla hodnocena stupněm výborně.*

Datum: 11. 1. 1014

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.