

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Michala Bayerová: Omezení výkonu vlastnických práv v ochranných pásmech**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 27. prosince 2013

Tématem oponované diplomové práce je právní úprava z oblasti, která kombinuje oblast soukromého a veřejného práva, když autorka si vybrala analýzu platné právní úpravy výkonu vlastnického práva a jeho omezení z důvodu veřejného zájmu v ochranných pásmech dle různých veřejnoprávních zákonů, převážně z oblasti práva životního prostředí, ale i z jiných odvětví. Jedná se o společensky i právně závažné téma, které je zároveň nyní aktuální, protože reaguje i na zásadní změny, které nastaly s účinností od 1.1.2014 v souvislosti s novým občanským zákoníkem.

Text diplomové práce je rozdělen vedle úvodu a závěru do tří částí, dále dělených na podkapitoly do tří úrovní. Vlastní text diplomové práce zahrnuje 70 stran plus předepsané přílohy dané Opatřením děkana PFUK pro tvorbu diplomových prací. Autorka se postupně zabývá ústavněprávními základy vlastnického práva, jeho vymezením (pojem, obsah, předmět) a dále vzájemnými vztahy střetu soukromého a veřejného práva. V druhé části podává obecnou charakteristiku ochranných pásem. Ve třetí, nejrozsáhlejší části pak analyzuje právní úpravu omezení výkonu vlastnických práv v ochranných pásmech na úseku jednotlivých veřejnoprávních zákonů. Závěry odrážejí předchozí autorčiny výsledky popsané v jednotlivých částech práce, přičemž autorka se vyjadřuje i k možným změnám platné právní úpravy.

Oponovaná diplomová práce prokázala autorčinu schopnost seznámit se s prameny právní úpravy, nalézt příslušná fakta, tato utřídit a popsat, analyzovat je a činit závěry. Práce má komplexní charakter, logickou strukturu, autorka postupovala od obecných teoretických základů daného tématu až po konkrétní případy zakotvení jednotlivých druhů ochranných pásem. Formální stránka diplomové práce je na velmi dobré úrovni, autorka však měla pečlivěji provést korektury.

K vlastnímu obsahu práce bych měl v podstatě jen pár kritických poznámek:

V kapitole 1.3. nazvané „Právo na příznivé životní prostředí“ autorka na str.16 píše o třech přístupech, „které směřují k ekologizaci základních práv“. V rámci druhého přístupu pak najednou hovoří o jakémsi „právu na životní prostředí“ (?!), přičemž nechápu ani poznámku o tom, že „jej nelze zařadit mezi práva veřejné povahy“? Jak autorka došla k tomuto názoru? Nebo to snad opírá o nějakou odbornou literaturu, a pokud ano, proč ji tedy necituje?

Na str.31 nechápu, co mají společného zóny ochrany přírody národních parků s vymezením „území kolem zařízení či objektů za účelem zachování jejich funkce či za účelem ochrany vnějšího okolí před tímto zařízením či objektem...“. Toto poněkud nestandardní tvrzení autorka v textu kapitoly 2. bohužel nevysvětlila.

V kapitole č. 3.3.4. upozorňuji na zcela chybný popis právní úpravy na str.53/54 u maloplošných zvláště chráněných území.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:**

Diplomová práce přes výše uvedené kritické poznámky splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře**.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím otázkám:

- 1) Má z pohledu praxe vůbec ještě smysl stanovovat ochranná pásma zvláště chráněných území?
- 2) Zajímá mě autorčin vlastní názor na tvrzení citované v pozn. pod čarou č.66.

V Praze dne 17. ledna 2014

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.  
*oponent diplomové práce*