

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bobek Martin

Název práce: Negativita v televizním zpravodajství

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Nečas Vlastimil, Ph.D.

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil poměrně čato frekventované téma, ovšem způsob zpracování a výslednou podobu práce lze označit za výjimečnou. Autor jasně formuluje cíle práce, tomu odpovídá i struktura a celkový obsah. Z formálního i obsahového hlediska lze práci označit za ukázkovou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	1

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je logicky a přehledně strukturovaná. Autor v úvodních pasážích jasně formuluje cíle práce, čemuž odpovídá struktura teoretické části i obsah realizovaného výzkumu. Výsledkem je tak konzistentní a koherentní text, kdy autor neodbíhá k tématům, která s předmětem práce nesouvisí a na základě informací prezentovaných v teoretické části staví část výzkumnou. Výzkumné otázky a z nich vyplývající hypotézy jsou formulovány precizně a srozumitelně. (Drobná výtka k H2 - základní charakteristikou hypotézy by měla být jednoznačnost. Druhá hypotéza v sobě obsahuje dva aspekty, tudíž její potvrzení/vyvrácení nemusí být jednoznačné. Výhodnější by bylo rozdělit hypotézu na dvě samostatné teze.) Výsledky analýzy autor prezentuje přesvědčivě a vychází pouze z dat, která se přímo týkají testovaných aspektů.

K práci mám celkem čtyři formální poznámky:

1. Kapitulu "Hlavní výzkum" by bylo vhodné strukturovat podle formulovaných hypotéz, což by usnadnilo čtenáři orientaci v textu. Byť uznávám, že tuto strukturu autor implicitně dodržuje.
2. Symbol procent (%) má být oddělen od číselné hodnoty (vyjma adjektiv).
3. V teoretické části je přítomen nadbytek sekundárních citací (např. s. 11, s. 14, s. 22, s. 23, s. 25), což v odborném textu není běžné a žádoucí, obzvláště v situaci, kdy jsou primární prameny dostupné.
4. Kap. 2.4.1 by měla být spíše součástí výzkumné části, protože pracuje s předvýzkumem a je výsledkem autorovy vlastní analytické činnosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Martina Bobka považuji z formálního i obsahového hlediska za ukázkovou. Práce je jasně zacílena, čemuž odpovídá obsah kapitol teoretické části a z ní vyplývající část výzkumná. Práci s radostí doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně. Současně autorovi doporučuji zvážit možnost publikování zkrácené verze v některém z odborných periodik.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak jste se potýkal s operacionalizací "negativity" pro potřeby výzkumu?
5.2	Do jaké míry podle vás vstupují do procesu analýzy zpravodajských obsahů a hodnocení jejich negativity tzv. příjmové modely komunikace?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20.1.2014

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!