

Oponentský posudek disertační práce

JUDr. Jaroslava Moravce

na téma: **Emise peněz centrální bankou a její výhledy po vstupu do Evropské měnové unie,**

předkládané k obhajobě na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze

Autor si za téma své disertační práce vybral problematiku měnového práva se zaměřením na emisi hotovostních peněz. Jedná se o vcelku ojedinělé téma, které jsem zpracované v této podobě ještě nečetl. Z tohoto pohledu jej hodnotím jako velmi přínosné. Dále je pak nutno toto téma považovat také za aktuální, neboť hotovostní peníze jsou a zcela jistě ještě i nějaký čas budou podstatnou součástí platebního styku.

K názvu práce musím poznamenat, že se autor více zaměřil na vlastní problematiku emise peněz z pohledu historického a aktuálního, méně se zabývá „výhledy“ na dobu budoucí, kdy Česká republika vstoupí do Evropské měnové unie. Tento přístup je racionální, neboť od doby, kdy si autor toto téma zvolil, do doby odevzdání této práce se plány ohledně přijetí eura v ČR podstatně změnily, přičemž horizont přijetí jednotné evropské měny se posunul do neznáma.

Autor napsal svou práci o rozsahu 173 stran vlastního textu (v rámci samotného textu a v rámci příloh je velký počet obrázků, což celkově tuto práci rozsahově navyšuje).. Systematika práce je následující (Úvod a Závěr autor nečísluje): 1) Historie emise hotovostních peněz na našem území po roce 1918, 2) Československé mince a bankovky v peněžním oběhu České republiky, 3) Oddělení měny České republiky od měny československé, 4) Mince a bankovky České republiky, 5) Právní úprava hotovostního peněžního oběhu České republiky, 6) Penězokazectví. Struktura práce je vhodně zvolená.

Práce je doplněna anglickým a českým abstraktem a seznamem klíčových slov v těchto jazycích. Dále pak obsahuje také seznam použitých zdrojů dělených dle jejich druhů. Práce je dále doplněna o velký počet příloh, které obsahují zejména obrazový materiál a jeho komentáře. Ačkoliv není zvykem, aby přílohy práce byly takto rozsáhlé, v tomto případě je musím i s ohledem na jejich rozsah stále hodnotit jako velmi zajímavé a vhodně zvolené.

Z hlediska použité literatury musím poznamenat, že se autor spolehl pouze na české dostupné zdroje. Ve své práci použil celkově nižší počet publikací, nadto z nich velká část jsou vlastní publikace autora.. Přitom použitelných publikací je na trhu dostatek. V práci mi tak chybí použití zahraničních zdrojů informací, jak knižních, tak internetových. Z formálního


hlediska jsou pak citace použitých zdrojů vcelku bez připomínek, až například na poněkud starší vydání pražské učebnice finančního práva.

K jazykové stránce této práce musím podotknout, že předkládaná disertační práce je zpracována velmi pečlivě a nenalezl jsem v ní nějaké podstatnější pravopisné nedostatky. Také stylistika práce je na velmi dobré úrovni.

Z celkového hlediska se jedná o velmi dobře zpracovanou disertační práci, ve které je možno objevit mnoho zajímavých a přínosných informací a názorů. Nejpůsobivější na celé práci je rozsah informací, které autor musel sbírat po velmi dlouhou dobu. Je nutno připustit, že z hlediska hloubky právní analýzy není tato práce podrobná, ale z hlediska historicko-právního jde o velmi zajímavou a faktologicky obsáhlou práci. Dovolím si tvrdit, že by v téměř totožné podobě mohla uspět také na knižním trhu jako publikace přibližující moderní historii bankovek a mincí a jejich praktického používání na území dnešní České republiky.

Předkládanou disertační práci tak s ohledem na vše výše uvedené **hodnotím jako vhodnou k obhajobě**. V rámci této obhajoby pak bude prostor pro diskuzi nejen o některých pasážích práce, ale autor by mohl komisi blíže představit také své hodnocení poslední velké změny v právní úpravě měnového práva – přijetí zákona o oběhu bankovek a mincí v minulém roce. Jedná se podle názoru autora o vhodnou změnu? Byla udržitelná předchozí situace, kdy velká část materie byla upravena ve vyhláškách ČNB?

V Praze dne 14. října 2012


JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
Právnická fakulta UK