

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 16. 10. 2012

Jméno: JUDr. Zuzana Šnejdrová

Téma: Role soudů v ochraně životního prostředí

Přítomni: prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc. – předsedkyně komise

doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc., JUDr. Libor Dvořák, Ph.D. -
členové komise

prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc. - školitel

JUDr. Hana Müllerová, Ph.D., doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D., –
opONENTI

Předsedající: prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc. zahájila obhajobu a představil uchazečku.

Uchazečka uvedla, že téma sledovala prostřednictvím metod logických, statistických, komparativních a historických. Ve struktuře práce zachytila činnost mezinárodního soudu a jeho zabývání se problematikou životního prostředí, pohledu Evropského soudu pro lidská práva, Soudního dvoru Evropské unie. Ve své práci sledovala trestné činy proti životnímu prostředí.

První oponentka, JUDr. Hana Müllerová, Ph.D. hodnotí práci jako splňující požadavky kladené na disertační práci. Kladně hodnotí teze práce a zpracování závěrů o roli soudů v ochraně životního prostředí a uvedení problému výkonu rozhodnutí. Velmi kladně hodnotí strukturu a vyváženost práce, připomínky uvádí k použití citací. Doporučuje práci k obhajobě a zadává 2 otázky:

1. Jaký má autorka názor na myšlenku zřizování specializovaných mezinárodních soudů zaměřených na otázky ochrany životního prostředí, event. v případě vnitrostátních soudů zřizování specializovaných senátů.

2. Autorka na str. 185 konstatuje, že (současná) role českého Ústavního soudu v oblasti ochrany životního prostředí není malá, avšak ani „není nijak zásadní“. Oponentka žádá, zda by mohla autorka konstatování blíže okomentovat a zhodnotit (co je příčinou tohoto stavu, zda jde o jev pozitivní nebo negativní, zda a jak by se to mělo změnit)?

Oponent, doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D. pozitivně zhodnotil komplexnost práce, použití a uvedení zkušeností z praxe. Velmi kladně hodnotil logickou strukturu práce a uvedení rozhodování Mezinárodního soudního dvora. Pochválil také uvedení vlastních postojů. Jako negativní uvádí absenci úlohy správního soudnictví a neuvedení novější judikatury z českých trestních soudů. Doporučil práci k ústní obhajobě.

Požádal autorku o vyjádření se při obhajobě k následujícím tématům:

1. Která oblast životního prostředí je z hlediska rozhodování soudů oblastí problematickou a frekventovanou?

2. Zda shledává úlohu Nejvyššího správního soudu v oblasti rozhodování týkající se ústavně zaručených práv a svobod na úseku ochrany životního prostředí, pokud ano jakou?

3. K závěrům učiněným na str. 187 požádal autorku o rozvedení myšlenky opětovného zavedení úplné trestněprávní druhové ochrany.

Doktorandka zodpověděla otázky oponentů. Ve všeobecné rozpravě dále vystoupil školitel, prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc. pozitivně zhodnotil práci, JUDr. Libor Dvořák, Ph.D. zmínil vliv Soudního dvora EU a Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc. se vyjádřil k zohledňování procesních otázek u soudu.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s kladným výsledkem 6/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Zapsal: Mgr. Jaroslav Prouza

