

Univerzita Karlova v Praze  
Přírodovědecká fakulta

## Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

---

Student: **Mgr. Lenka Řežábková**  
Studijní program: **fyzikální chemie**  
Studijní obor:

Název práce: **Studium úlohy proteinů 14-3-3 v regulaci G-proteinové signalizace**  
Jazyk práce: **český**

Školitel: **doc. RNDr. Tomáš Obšil, Ph.D., UK PŘF Praha**  
Školitel-konzultant: **doc. RNDr. Petr Heřman, CSc., MFF UK Praha**  
**doc. RNDr. Jaroslav Večeř, CSc., MFF UK Praha**

Oponenti: **doc. RNDr. Jan Konvalinka, CSc., ÚOCHB AV ČR, v.v.i. Praha**  
**RNDr. Cyril Bařinka, Ph.D., BTÚ AV ČR, v. v. i. Praha**

Datum obhajoby: **10.12.2012**  
Místo obhajoby: **knihovna katedry fyzikální a makromolekulární chemie, UK PŘF,  
Hlavova 8, Praha 2**

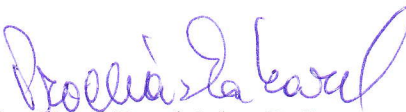
Hlasování komise o výsledku: **kladných hlasů:** .....  
**záporných hlasů:** .....  
**neplatných hlasů:** .....

Výsledek obhajoby: **prospěl(a)**  
**neprospěl(a)**

**Předseda komise :**  
prof. RNDr. Karel Procházka, DrSc., UK PŘF Praha

**Členové komise:**  
prof. RNDr. Jiří Vohlídal, CSc., UK PŘF Praha  
doc. RNDr. Jiří Fišer, CSc. UK PŘF Praha  
doc. RNDr. Tomáš Obšil, Ph.D., UK PŘF Praha  
prof. RNDr. Blanka Vlčková, CSc., UK PŘF Praha  
prof. Ing. Pavel Hobza, DrSc., ÚOCHB AV ČR, v.v.i. Praha  
prof. Ing. Jiří Čejka, DrSc., ÚFCH JH AV ČR, v.v.i. Praha

**Oponenti:**  
doc. RNDr. Jan Konvalinka, CSc., ÚOCHB AV ČR, v.v.i. Praha  
RNDr. Cyril Bařinka, Ph.D., BTÚ AV ČR, v. v. i. Praha

  
prof. RNDr. Karel Procházka, DrSc.  
předseda komise

Příloha č.1 k Záznamu o průběhu obhajoby

Student: **Mgr. Lenka Řežábková**

Studijní program: **fyzikální chemie**

Studijní obor:

Datum obhajoby: **10.12.2012**

**Průběh obhajoby:** Předseda komise prof. Procházka představil doktorandku. Doktorandka <sup>pak</sup> seznámila komiti s nejdůležitějšími výsledky své práce a se stavem studované problematiky - úlohy proteinu 14-3-3 v regulaci G-proteinové signalizace. Školitel doc. Obsil <sup>(velmi kladně)</sup> zhodnotil práci studentky a vyzdvihl její aktivitu, samostatnost a píli. Oponent doc. Kouvalinka poté přednesl svůj posudek a ocenil výsledky doktorandky a vznesl několik dotazů, na něž uchazečka vyčerpávajícím způsobem odpověděla. Rovněž druhý oponent doc. Batička ocenil kvalitu pozorované práce a tři použité metody. Ve všeobecné diskusi reagovala doktorandka na všechny vznesené dotazy polohově a fundovaně a plně přesvědčila tak o svých odborných kvalitách. Výsledek hlasování komise byl jednoznačný (7-0-0).



prof. RNDr. Karel Procházka, DrSc.  
předseda komise