

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc.Martin Hladík

Název práce: Komunikační strategie fotbalového klubu SK Slavia Praha a návrhy na její zlepšení

Cíl práce: vytvořit projekt komunikační strategie klubu SK Slavia Praha se svými fanoušky pro novou sezónu.

Jméno oponenta: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce oponenta: FTVS UK , odborný asistent.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou komunikační strategie jednoho z nejprestižnějších klubů v ČR – SK Slavia Praha. Diplomant plně pronikl do prostředí klubu, což není snadné a je to třeba ocenit. V teoretické části prokázal výbornou orientaci v literatuře, kterou dokáže také přiměřeně využívat a citovat. Práce udivuje šířkou záběru, musela být velmi pracná a v mnohém překonává běžný rozsah DP. Použitý jazyk je většinou výstižný a poměrně vyzrálý, až na pasáž mezi stránkami 35 – 37, kde jsou použité metody popisovány v budoucím čase. To sice vystihuje vývoj práce a pomáhá drammatizaci, ale neodpovídá faktu, že metody byly již použité. Autor přináší velmi podrobný a cenný přehled o současné i budoucí komunikační strategii klubu, což je jistě přínosem. Někdy však praktická stránka věci převyšuje metodickou, což se projevuje v méně propracované metodologii, např. SWOT analýzy. Cením nadstandardní úpravu práce s přehlednou a hezkou grafikou. Celkově práce jistě přínosná a svou úrovní převyšuje obvyklý standard zejména svým praktickým využitím.

Připomínky (mimo zmíněných výše):

1. Drobné marginální pravopisné chyby : např. s. 18 „cíly“ . s. 73, věta ukončená čárkou atp.
2. Ne příliš vhodně použitý budoucí čas při popisu metod (s. 36 -37).
3. Podle mého názoru není nutné obecný popis metod, které přímo nejsou využity, prezentovat v praktické části práce. Např. všechny typy případových studií (s.35).
4. Není zcela jasné (spíše není popsáno) z jakých konkrétních zdrojů čerpala vlastní SWOT analýza. Na základě přímo čeho lze konstatovat, že třeba: „ 10. Existence nabídkového listu reklam pro partnery A týmu a možnost ušít nabídku partnerům na míru,“ je silná stránka. Podle vás, nebo koho?

5. V celé komunikační strategii zcela postrádám téma komunikace zaměřené na potlačení násilí a zvýšení bezpečnosti v ochozech, resp. zamezení projevům rasizmu.

Otázky k obhajobě:

1. Ke straně 73. (SWOT analýza): Na základě čeho lze konstatovat, že třeba: „10. Existence nabídkového listu reklam pro partnery A týmu a možnost ušít nabídku partnerům na míru,“ je silná stránka. Podle vás? Nebo koho?, čeho?
2. Existuje nějaká komunikační strategie s fanoušky, zejména severní tribuny, ohledně bezpečnosti a zamezení projevům násilí?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 6. 5. 2013

PhDr. Vladimír Janák, CSc.