

Předběžné opatření

Posuzovaná diplomová práce má rozsah 84 stran vlastního textu, připojen je seznam použité literatury, judikatury, seznam zkratk, resumé v češtině a angličtině, klíčová slova. Poznámkový aparát dosvědčuje, že diplomant s prameny pracoval, dle textu práce i kriticky.

Téma je aktuální, neboť jde o praktický institut, jehož právní úprava se podle potřeb praxe často mění, ne vždy důsledně a proto i vyvolává řadu interpretačních a aplikačních problémů. Diplomant zvolil vhodnou systematiku výkladu, když práci rozdělil do šesti částí: v nich se postupně zabývá obecnou charakteristikou a historií institutu, jeho materiálními a formálními předpoklady, řízením, odpovědností za škodu předběžným opatřením způsobenou, komparací se švédskou právní úpravou. Mimo číslované části je uveden Závěr práce, kde se autor velmi kriticky vyslovuje k české platné právní úpravě, porovnává ji se švédskou. Tuto kritiku částečně sdílím, proto bude vhodné vytýčit jako téma obhajoby právě otázku, v jakém směru konkrétně by diplomant doporučil se uvedeným švédským vzorem inspirovat.

Práce je důkladně a svědomitě napsána. Podrobně rozebírá všechna jednotlivá ustanovení upravující v občanském soudním řádu obecné předběžné opatření, a to jak na podkladě literatury a judikatury, o níž má výborný přehled, tak i s využitím vlastních úvah. Z nich oceňuji zejména ty, které se týkají relativně nového institutu jistoty (kauce) a doplatku jistoty, včetně otázek osvobození od jejího složení. Ne vždy s diplomantem souhlasím (např. nesouhlasím s názorem, že by výzva ke složení doplatku jistoty mohla být považována za usnesení upravující „vedení řízení“, s důsledky pro přípustnost odvolání – viz str. 47: nepovažuji dále za vhodné spojování úvah o náhradě škody způsobené předběžným opatřením, s úvahami o odpovědnosti státu za škodu, kde jde o něco zcela jiného: vůbec nesouhlasím s předpokladem, že by navrhovatelem předběžného opatření mohl být žalovaný, aj.) To však nesnižuje kvalitu práce, kterou jinak považuji za velmi dobrou a plně způsobilou k obhajobě.

K obhajobě doporučuji – vedle již výše uvedeného obecného tématu – aby se diplomant dále vyjádřil:

- k výkladu § 75c odst. 1 písm.a/ OSŘ. Co tedy vlastně znamená slovo „prokázáno“, když nemá být ani dokázáním ani osvědčením ? (viz str. 23, str. 52 práce)
- ke koncepci § 76e OSŘ (jeho výklad na str. 66 an. práce nepovažuji za dostatečný.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze, dne 3.5.2013

Prof. JUDr Alena Winterová, CSc
vedoucí diplomové práce