

## **Posudek konzultanta diplomové práce Magdaleny Sedláčkové na téma „Oddlužení se zaměřením na společné oddlužení manželů.**

Autorka zvolila z oblasti insolvenčního řízení způsob řešení úpadku oddlužením, s podtitulkem společného oddlužení manželů. Vybrané téma hodnotím jako velmi dobře zvolené, protože poukazuje na aplikační problémy, které přetrvávají i po několikaleté účinnosti zákona č. 182/2006 Sb.

Na straně 1 až 65 se autorka věnuje poměrně podrobně popisu řešení úpadku dlužníka oddlužením. Zde se dotýká řady problémů spojených s podáním návrhu na oddlužení, dispozičními úkony dlužníka, postavením věřitelů, způsobům oddlužení a až po splnění oddlužení.

Nedůslednost a nejednotnost aplikační praxe soudu je patrna již v samotném vymezení osob oprávněných k podání návrhu na oddlužení, kde soudní praxe v podstatě v řadě případů překračuje striktní vymezení osoby oprávněné k podání návrhu a k němu „přikládá“ relikty z doby, kdy osoba podnikala. Autorka se k uvedené praxi staví kriticky.

Samotné „podkapitole“, tj. oddlužením manželů se autorka věnuje až v páté části na straně 66 až 80. Diskusí by mohla být otázka, zda uvedený relativně malý počet stran, věnovaný tématu, je dostatečný? Protože hodnotím práci nikoliv podle počtu stran, ale podle obsahu textu, myslím, že se zde autorka s tématem vypořádala.

Je s podivem, že společné oddlužení manželů stále čeká na podrobnější právní úpravu. Jako srovnání nabízím výkon rozhodnutí (exekuci), kde jediná věta v zákoně vytvoří z manžela povinného účastníka řízení. Zde insolvenční zákon, stejně jako jeho předchůdce- zákon o konkursu a vyrovnání požaduje pouze souhlas druhého manžela s návrhem formou úředně ověřeného podpisu.

Autorka zde nabízí několik způsobů řešení procesního postavení manžela dlužníka, většinou vychází z použité literatury. K tomu autorka cituje tzv. revizní novelu, která nabízí i řešení v podobě nerozlučného společenství manžela dlužníka a dlužníka, což je ale v příkrém rozporu s chápáním nerozlučného společenství v nalézacím řízení, kde je toto procesní postavení vyloučeno pro účastníky řízení s aktivní či pasívní solidaritou.

Co mi zde do jisté míry chybí, je návrh řešení problému autorkou, která má sice kritické výhrady, ale raději bych uvítal více úvah z hlediska de lege ferenda.

Podrobnější výhrady k práci nemám, většinou byly řešeny zapracováním mých připomínek v průběhu konzultace textu práce.

Při obhajobě by měla autorka více rozvést úvahy de lege ferenda.

Práce je psána dobrým právním jazykem s užitím citací zdrojů, z nich autorka čerpala.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou : Velmi dobře

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 8. Května 2013