

Posudek oponenta diplomové práce
Kristýny Svobodové
na téma
„Předběžná opatření“

Diplomantka předložila práci na uvedené téma v celkovém rozsahu 53 stran textu, práce dále obsahuje seznamy literatury i judikatury, resumé v obou jazykových verzích i výčet klíčových slov. Práce rovněž obsahuje přílohy o celkovém rozsahu 13 stran. Po stránce formální tak práce splňuje předpoklady stanovené pro práce daného druhu.

Systematicky je práce členěna do 4 základních částí – obecně k předběžným opatřením, řízení na vydání předběžného opatření (namísto „o“ vydání – proč ? – nejde o návrh, ale o řízení, navíc do této kapitoly autorka řadí i otázky, jež pod ni věcně nespádají a měla by být spíše nazvána jinak – viz rovněž kontrast s kapitolou následující, jež je rovněž částečně o řízení, týkajícím se vydání zvláštních předběžných opatření, ale autorka ji nazývá jinak, vhodněji), zvláštní předběžná opatření, srovnání české právní úpravy se slovenskou a německou. V rámci kapitole je práce podrobněji členěna, s výhradou výše uvedené námítky lze systematiku práce v zásadě akceptovat.

Autorka zvolila téma, jež je civilnímu procesu tradičně vlastní, které s sebou ovšem nese – i s ohledem na nedávné i připravované změny právní úpravy vždy nové a specifické aplikační, ale i teoretické podněty a problémy. Téma práce pak umožňuje autorce zabývat se jak obecnými, tak konkrétními aspekty teoretickými i praktickými.

Věcná náplň práce vychází ze snahy autorky pojmout dané téma komplexně a podat vedle výkladu české právní úpravy i jistou skromnou komparaci. V rámci komplexnosti lze snad věcně litovat, že autorka nepřesáhla hranici právní moci, resp. vykonatelnosti a nevěnuje se i otázce výkonu rozhodnutí; práce by pak byla skutečně komplexní.

Autorka prokazuje, že téma zvládla, zabývá se podstatnými otázkami tvořícími součást aktuální diskuse, pracuje celkem aktivně s odbornou literaturou i judikaturou. Oceňuji vlastní názory i kritiku například ve vztahu k odvolání proti usnesení o předběžném opatření. V rámci snahy o komparaci mohla autorka vytěžit více.

Uvedené dílčí nedostatky nebrání obhajobě, práce je zpracována na kvalitní úrovni, zabývá se aktuálním tématem, řádně pracuje s prameny, obsahuje relevantní literaturu, analyzuje konkrétní problémy.

V rámci ústní obhajoby nechť se autorka zaměří na výše uvedené dílčí nedostatky.

Předběžně práci hodnotím velmi dobře.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

oponent

V Praze dne 21. května 2013