



POSUDEK OPONENTA

na rigorózní práci

Důvody zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství v judikatuře Soudního dvora Evropské unie

doktorand: **Mgr. Ing. Michaela Vondráková**

vedoucí: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, PhD., D.E.A.**

oponent: **Doc. JUDr. Vladimír Pítra**

-
1. Téma, které si diplomantka zvolila pro svoji rigorózní práci, je pro právnickou profesi velmi aktuální, zejména v současných podmínkách vzrůstající komercializace všech druhů duševního vlastnictví. Téma je však rovněž vhodné pro rigorózní práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Navíc doktorand téma zvládl zpracovat čtivým způsobem, který je zpřístupňuje i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.
 2. Práce je přehledně členěna do tří kapitol (kromě úvodu a závěru), které plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná.
 3. Obsah práce, jakkoliv odpovídá cíli rigorózní práce na právnické fakultě, totiž vědecké analýze právního problému obsaženého ve zvoleném tématu. Právní problémy práce vytyčuje a pokouší se o jejich řešení, ale zároveň ponechává nevyužit ještě prostor pro hlubší diskusi daných problémů. Dostatečná je práce s literaturou, která – zejména v zahraničí – je dosti četná. Shrnuto, jde o velmi přehledný přehled zvoleného tématu. Práci s judikaturou Soudního dvora lze rovněž označit za dostačující.
 4. Z detailů oceňuji především analytickou přehlednost početné judikatury SDEU.
 5. Vzhledem k výše uvedenému považuji rigorózní práci za způsobilou k obhajobě.

V Praze dne 20.10.2012

Doc. JUDr. Pavel Svoboda, PhD., D.E.A.