

Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Katedra evropského práva

Nám. Curieových 7

P r a h a 1 , Staré město

Oponentský posudek

rigorózní práce Mgr. Ing. Michaely Vondrákové „Důvody zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství v judikatuře Soudního dvora Evropské unie“.

V oboru práv z duševního vlastnictví jako jednoho z tematických okruhů státní rigorózní zkoušky jsou tzv. práva na označení vlastně disciplinou okrajovou. Zejména v porovnání s právem autorským nebo právem patentovým. Oproti původním záměrům se však paradoxně těší většímu odbornému zájmu, což je nejspíše důsledek všeobecné komercializace předmětů duševního vlastnictví a zřetelného ústupu od jeho osobnostních aspektů v pojetí presentovaném u nás např. Knapem nebo Lubym. Ne dosti toho. Práva na označení a zejména právo ochranných známek v právu komunitárním dosáhlo v integračním úsilí v podobě ochranné známky Společenství maxima, což se nepodařilo např. v právu patentovém. Má proto i své místo na katedře evropského práva. Navíc se oponovaná práce pohybuje v terénu prověřeném slušným normativním základem evropského práva, judikaturou Soudního dvora Evropské unie a četnými literárními prameny. Mluvím o tom hned tak zkraje, abych naznačil, že uchazečka neměla zas tak lehkou pozici, aby prokázala přece jen víc než se v literární produkci k této problematice všeobecně nabízí. Anž bych předbíhal závěrům oponentského posudku, zdá se mi, že se jí to podařilo.

Nevím do jaké míry osnova práce nese pečeť konzultanta uchazečky. V každém případě působí sevřeným dojmem a plně odpovídá intelektuálnímu záměru pojednat komplexně o překážkách veřejnoprávního zápisu ochranné známky Společenství do rejstříku. Jako ryzí civilista mám osobně s tímto pojetím jisté potíže, ale nešť ! Ostatně známkové právo bylo vždy dobrým veřejnoprávním nástrojem regulace hospodářské soutěže, takže i civilista takový

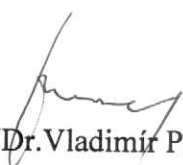
přístup může ocenit. Navíc relativní překážky zápisné způsobilosti ochranné známky Společenství, jakkoli o nich rozhoduje úřední orgán (OHIM) jsou partií do značné míry soukromoprávní.

Rigorózní práce je logicky rozdělena do tří částí. Vstupní kapitola se věnuje základním principům ochranné známky Společenství, druhá část je věnovaná absolutním překážkám jejího zápisu a konečně třetí část pak překážkám z důvodů strašících práv třetích osob. Uchazečka tak beze zbytku vyčerpala všechna témata současného komunitárního práva o zápisné nezpůsobilosti ochranné známky Společenství. Vyvarovala se normativní opisnosti, onoho hříchu četných prací tohoto druhu a v souladu s hlavním záměrem práce rozebrala poctivě relevantní judikaturu vztahující se k těmto překážkám. Právě její práce s judikaturou ESD přesahuje zdejší penzum a i pro katedru evropského práva může být v mnohem inspirativní.

Předložená rigorózní práce nevykazuje žádných věcných vad. Uchazečka se pohybuje v terénu, který nejspíše z praxe dobře zná a poznání komunitárního práva je vpravdě velmi zasvěcené. Práce splňuje i formální požadavky a vlastní práce např. s poznámkovým aparátem je příkladná.

Nicméně pro obhajobu práce, kterou jinak vřele doporučuji si jako jurista, který se oboru věnuje bezmála půl století nemohu odpustit drobnou připomínku. Proč tak málo kritiky systému evropské známky? Co takhle Schechterova teorie o jedinečnosti známky. Určitě se na to zeptám při státní rigorózní zkoušce.

V Praze dne 12.10.2012


doc. JUDr. Vladimír Pítra