

Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Pavlína Zíkové na téma „ Věcná břemena a sousedská práva“.

Práce má 146 stran vlastního textu, takže po této stránce splňuje základní formální požadavek na uznání práce jako práce rigorózní.

Vynechám-li úvod a závěr, je práce členěna do deseti základních částí. V části označené jako 2 a 3 autorka definuje pojem věcné břemeno a sousedská práva. V části označené 4 autorka hodnotí vazbu věcných břemen na sousedská práva.

V části označené jako 5 autorka podává historický přehled zkoumaných institutů. V části označené 6 se autorka zabývá současnou právní úpravou věcných břemen, když je člení podle jednotlivých druhů, dále se zabývá vznikem věcných břemen, jejich zánikem, promlčením, změnou věcných břemen a evidencí věcných břemen.

V části sedmé a osmé se autorka zabývá právní úpravou sousedských práv, která člení na ochranu přes imisemi podle jednotlivých druhů imisí. V části deváté se autorka zabývá ochranou věcných břemen a sousedských práv a v části označené jako 10 autorka podává stručný přehled právní úpravy sousedských práv a věcných břemen v právu SRN. Konečně v části označené jako 11 se autorka zabývá problematikou práce upravenou v zákoně č.89/2012 Sb.

K členění práce bych měl spíše doporučení než výtku, že pokládám za logicky vhodnější předřadit část týkající se věcných břemen před část zabývající se jednotlivými druhy věcných břemen, jak to učinila autorka. Jinak zejména v části týkající se členění sousedských práv si cením velmi detailního popisu o rozboru jednotlivých práv, která v současné právní úprava postrádají hmotně právní úpravu. V části věnované zániku věcných práv bych uvítal stručnou poznámku o osudu těchto práv při dražbě, prováděné dobrovolně či v rámci exekučního nebo insolvenčního řízení.

Rovněž má podobnou připomínku jako v případě části práce, věnované vzniku věcných břemen a jejich druhů v části věnované ochraně věcných břemen. Zde bych strukturu částí práce začal problematikou svépomoci, poté ochrany podle § 4 OZ a až poté bych se věnoval ochraně soudní.

V části věnované právní úpravě obsažené v novém občanském zákoníku do jisté míry postrádám, krom drobných hodnotících vět v textu, obecnější názor autorky, zda tato nová úprava, která se vrací do jisté míry k úpravě AGBG, je podle jejího názoru právní úpravou napomáhající řešit problematiku či větší míra detailu do jisté míry znemožní volnou úvahu soudu v jednotlivých projednávaných a rozhodovaných sporech ?

Přes tyto, v podstatně marginální výhrady, pokládám práci za pečlivě zpracovanou, zejména v těch částech sousedských práv, které příliš judikatura neřeší. Práce je psána dobrým jazykem a poznámkový aparát je propojen s odkazy v textu práce.

Práci proto doporučuji jako solidně zpracovanou k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 8.12. 2012