

Rigorózní práce **Mgr. Pavlína Zíkové**
na téma
„Věcná břemena a sousedská práva“

P O S U D E K 2. O P O N E N T A

Předložená rigorózní práce má celkem 148 stran. Člení se na 17 bodů, bod (1) je úvodem, následuje 10 bodů vlastního textu, pak je zařazen závěr, a za ním je umístěno resumé, seznam použité literatury, seznam použitých právních předpisů, seznam použité judikatury a abstrakt. Několik „bodů“ vlastního textu je dále, a to i vícečetně členěno. Seznam použitých pramenů literárních i judikatorních je rozsahem přiměřený. Poznámkový aparát je bohatostí obvyklý. Práce je napsána pěknou češtinou a čistým slohem.

Po tradičním úvodu následuje vymezení pojmů obou rubrikovaných právních institutů. Poté je podán výklad vývoje právní úpravy obou institutů na našem území. Následující kapitola představuje jednu ze stěžejních částí práce, je věnována současně účinné (autorka nesprávně říká „platné“) právní úpravě věcných břemen. Zde se rozebírá se celá problematika, kupodivu nejdříve se autorka věnuje otázkám souvisejícím s jednotlivými případnými břemeny, a teprve pak přijdou na řadu otázky obecné.

Dále se doktorandka věnuje sousedským právům: nejprve - a opět s podivem - rozebírá obecnosti dané současně účinnou právní úpravou sousedských práv, následuje výklad jednotlivých případů, v nichž jde o omezení vlastníka typu „sousedská práva“.

Následující kapitola se zabývá ochrannými instituty pro věcná břemena a tzv. sousedská práva, autorka ovšem prostě mluví o ochraně podle jednotlivých zákonných ustanovení.

Bod s označením „10“ obsahuje nahlédnutí do BGB, pokud jde o rubrikované instituty.

V bodu „11“ autorka reflektuje tzv. nový občanský zákoník.

Doktorandka zvolila téma živé, praktické i teoreticky aktuální a zajímavé.

Lze obecně říct, že autorka predestřela pěkný obraz problematiky obou zkoumaných institutů, zabývala se historií, současností i budoucností, nahlédla do zahraničí. Nicméně práce je chtěnechtě do značné míry popisná, byť se autorka často snaží prezentovat své vlastní názory, hodnocení a stanoviska.

Předložená práce bohužel nese známky toho, že autorka neměla konzultanta, který by ji vedl nejen po stránce obsahové, ale i po stránce systematiky a formy. Takto např. nelze přehlédnout podivné označování částí práce, probírání problematiky obecné až po rozboru otázek zvláštních u věcných břemen, a zase jinak u sousedských práv, chybně vedený poznámkový aparát atd. Koneckonců jde ale o věci méně podstatné.

Závěrem mohu konstatovat, že v zásadě práce vyhovuje všem podmínkám, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Proto ji d o p o r u č u j i k přijetí.

V Praze, 2012-06-30

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
2. oponentka

