

Posudek rigorózní práce

Mgr. Jiřího Váni

na téma

„Stanovy bytového družstva“

Autor předložil rigorózní práci o rozsahu 117 stran textu. Téma práce je velmi závažné, neboť stanovy mají upravovat základní otázky činnosti bytového družstva.

Jak autor uvádí v úvodu, bylo cílem práce jednak zhodnocení dosavadní úpravy, jednak „úvaha o právní úpravě v novém zákoně o obchodních korporacích“ (viz. str. 2). Tomuto cíli odpovídá i rozdělení kapitol: kapitola 1-3 je věnována vývoji právní úpravy stanov zejména i v bytových družstvech a obecným otázkám družstva a družstevnictví. Těmto kapitolám je dán prostor na 32 stranách, tedy úměrný celkovému rozsahu práce. Kapitola 4 a 5 patří výkladu právní úpravy stanov podle obchodního zákoníku včetně specifík u bytových družstev. V kapitole 6 se autor zamýšlí nad novou úpravou v zákoně o obchodních korporacích. Součástí práce jsou zajímavé přílohy na str. 115-117. Z uvedeného je zřejmé, že autor splnil cíle, které si zadal.

Po stránce formální má práce velmi dobrou úroveň. Drobné nedostatky se sice vyskytují např. na str. 5, 12, 14, ale úroveň práce tím v podstatě nesnižují. Při běžné kontrole nebylo zjištěno opisování.

Po stránce obsahové lze upozornit na určitý rozpor, když autor na str. 20 a 24 se zmiňuje o návrhu „budoucí právní úpravy“, ale na str. 102 (kapitola 6) zcela správně pojednává o nové platné úpravě v zákoně o obchodních korporacích. Na str. 24 se autor dopouští dosti zásadní chyby, když v podstatě ztotožňuje pojmy „odpovědnost“ a „ručení“. Některé konkrétní připomínky (nad rámec připomínek oponentky, s nimiž souhlasím):

- **str. 19, druhý odst. shora** – tvrzení autora není přesné; ne všechna bytová družstva mají povinnost převodu vlastnictví b. j.
- **str. 20 (3.1)** – princip dobrovolného členství byl evidentně porušen v ust. § 29 BytZ.
- **str. 22 (druhý odst. shora)** – autor by měl vysvětlit své tvrzení, že „alespoň část kapitálu je společným vlastnictvím členů.“
- **str. 38** – jak a kdo uplatňuje námitky v případě shromáždění delegátů?
- **str. 39** – z čeho autor usuzuje, že „rejstříkový soud zkoumá soulad stanov s právními předpisy“ (tedy nejenom s ust. obchodního zákoníku) a dokonce z úřední povinnosti.
- **str. 60 (4.6.1.8.1)** – povinnost konat členskou schůzi nejméně jednou za rok lze vyložit jednak tak, že interval mezi členskými schůzemi musí činit

nejméně 1 rok, jednak tak, že se jedná o kalendářní rok, v němž se musí alespoň 1x členská schůze konat. Názor autora?

- **str. 62** – co se stane, když představenstvo překročí funkční období?
- **str. 73 (5.1.1.3)** – spíše než „privatizovaná“ jde o „privatizační bytová družstva“ (teprve družstvo bude převádět vlastnictví b. j. členům).
- **str. 88 (první odst. shora)** – jaký je názor autora na skutečnost, že vztah homosexuální je v rámci zákona o registrovaném partnerství upraven, zatímco vztah heterosexuální zůstává neupraven (počet těchto soužití je přitom poměrně vysoký, vlastně na úkor rodiny klasické a navíc velice často jsou výsledkem takového soužití i děti). Osobně považuji tento stav za diskriminaci.
- **str. 99 (třetí odst. shora), str. 100** - § 23 odst. 2 BytZ se vztahuje pouze na družstva typu SBD a LBD; problém je ovšem u družstevních půdních vestaveb a nástaveb.

Práci považuji za zdařilou a doporučuji proto její obhajobu.

Při obhajobě by měl autor doplnit svůj výklad:

- a) na str. 58, 84 a 96 o názor na výši členského podílu podle § 714 obch. zákona v případě, že člen byl vyloučen a vrátil družstevní byt (neměla by se výše členského podílu rovnat „obvyklé ceně bytu“?);
- b) na str. 61 pojednává autor o členské schůzi resp. též o shromáždění delegátů. Jak je to s možností zastoupení člena popř. delegáta.

V Praze dne 31. října 2012

JUDr. Jaroslav Oehm
konzultant