

Posudek

rigorózní práce p. Mgr. Jiřího Váňi
nazvané Stanovy bytového družstva

Posuzovaná práce se zabývá značně důležitým institutem, který se dotýká statisíců členů bytových družstev. Přitom jde o problematiku poměrně speciální, která se netěší příliš velké pozornosti našich odborníků. Je proto třeba zvolený výběr tématu jen uvítat.

I když je problematika práce zaměřena na stanovy, a to stanovy jen jednoho z druhů našich družstev, pojal rigorózní téma mnohem širěji. Dotýká se totiž i takových otázek, které s daným tématem někdy souvisí jen okrajově. Mám za to, že rigorózní práce mohla mít i jiný název. Takto zvolený název možná vznikl po dohodě s konzultantem.

Autor, kromě úvodu a závěru, rozvrhl práci do šesti kapitol. Postupuje od obecného ke zvláštnímu, nejprve pojednává o počátcích družstevnictví (kapitola 1.). Následuje vývoj právní úpravy stanov družstev, i když jde v podstatě o vývoj družstev (kapitola 2.). V další kapitole pojednává o družstvu a družstevnictví, ve které popisuje principy družstevnictví a zabývá se pojmem a obsahem družstva i jeho jednotlivými druhy (kapitola 3.). Právní úprava stanov družstva v obchodním zákoníku, jakož i specifické otázky stanov bytového družstva, jsou podle mého názoru kapitolami stěžejními (4. a 5. kapitola). Autor zde řeší problematiku vyplývající z názvu práce. Obě kapitoly jsou členěny do většího počtu podkapitol a obě v plném rozsahu zpracovávají vše, co se váže ke stanovám. Bez povšimnutí autor nenechal a ani nemohl nechat platnou a zatím neúčinnou právní úpravu v zákoně o korporacích (6. kapitola). Práce rovněž obsahuje přílohy ve formě grafů, které pak názorně ilustrují řadu údajů bytových družstev soustředěných do Svazu českých moravských bytových družstev.

Z takto rozčleněné práce snad mohu konstatovat, že její záběr jde skutečně nad rámec jejího názvu.

Při zpracování rigorózní práce měl autor poněkud ztíženou situaci, neboť odborná literatura nejenže ke stanovám v podstatě neexistuje, ale i k samotnému družstevnictví není příliš hojná. Jen několik málo autorů se u nás o družstevnictví literárně zajímá. Práci autor rozšířil, resp. doplnil o bohatou judikaturu. S odbornou literaturou i judikáty pracuje tak, jak to práce takového zaměření vyžaduje, odkazů je v práci sto třicet..

K o b s a h o v é m u zaměření mám jen několik připomínek. Tak např. na str. 12, kde autor tvrdí, že hospodářský zákoník obsahoval materii obchodního práva. Tu v žádném případě neupravoval.

Str. 22 druhý odstavec, převzatý z internetových zdrojů není vůbec pravdivý. Jaká část kapitálu je obvykle společným vlastnictvím členů družstva, nebo jaké náhrady dostávají za kapitál, jaké přebytky má autor na mysli. Nemyslím si, že je vhodné hovořit o družstvu jako o organizaci – totéž i na str. 23. Ještě k této straně -pokud jde o odlišnosti družstva od obchodních společností, pak ne všechny považuji za

odlišující. Při hlasování mají členové družstva rovné postavení, to jen v případě, že stanovy družstva neurčují jinak. Ale to stejné i pro osobní společnosti, rovněž i stanovy některých společností upravují vnitřní fungování. A pokud jde o tvrzení, že zapisovaný základní kapitál se liší od základního kapitálu, neboť se jeho výše neustále mění, to také není pravda. Někdy ke změně výše vůbec nemusí docházet.. Na str. 24 autor zaměňuje pojmy ručení a odpovědnost- Str. 33 – proč aby měl obchodní zákoník upravovat i jiné vnitrodružstevní předpisy, případně stanovit i sankce za jejich porušení? K tomu mají sloužit stanovy. Str. 35 – jak je třeba rozumět tvrzení, že stanovy mají povahu konstitutivního aktu aplikace práva?

F o r m á l n í stránka práce má rovněž dobrou úroveň, přestože se v ní některé, ať už formulační nebo i gramatické chyby vyskytují. Tak např. na str. 5, 12, 14. Na str. 20, 24 hovoří autor o návrhu budoucí nové právní úpravy, když na str. 102 an. už správně uvádí, že se jedná o novou právní úpravu.. Na str. 43 odkaz pod čarou č. 67 je zcela zbytečný, neboť formulace vychází přímo z ust. § 10 odst. 1 ObchZ.

Bez ohledu na mých několik připomínek, které nejsou nikterak podstatné, považuji posuzovanou práci za práci zdařilou. Rigorózní má o dané problematice přehled a naprosto suverénně se v ní orientuje. Vyslovuje i vlastní názory na danou problematiku, které má řádně podložené. Nebojí se hájit vlastní názory proti názorům jiných.

Posuzovaná rigorózní práce splňuje požadavky na tyto práce kladené a proto doporučuji její obhajobu

Praha, červenec 2012

Marie Zahradníčková
oponent

