

**Posudek oponenta
na diplomovou práci Terezy Malátkové
„Poškozený v trestním řízení a jeho ochrana“**

Předložená diplomová práce obsahuje 109 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, pěti kapitol a závěru. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Okruh použité literatury je mimořádně obsáhlý. Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce všechny požadavky na ni kladené.

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku sice tradiční, avšak stále vyvolávající diskuse v odborné veřejnosti ve směru posílení postavení poškozeného v trestním procesu. Jde proto o téma aktuální a jeho zpracování je přínosné. Téma je dosti náročné na zpracování bohatého pramenného materiálu a značně náročné na samotné zpracování s ohledem na poměrně široké zaměření práce a existenci mnoha procesních souvislostí.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka charakterizuje zaměření a cíl své práce, se nejprve věnuje vývoji právní úpravy postavení poškozeného. Klíčové vývojové tendence a základní změny právní úpravy jsou postiženy správně.

Další části práce se zabývají pojmem poškozeného de lege lata a rozbořem jednotlivých procesních práv poškozeného. Kladně třeba hodnotit, že diplomantka ke svému výkladu přistupuje velmi svědomitě na základě dostatečné analýzy literatury a judikatury. Vymezení jednotlivých „kategorií“ poškozeného je přehledné, byť nikoliv zcela vyčerpávající. Správně je věnována i pozornost vztahu pojmů: poškozený a oběť. Důvodně je větší pozornost věnována právům poškozeného na informace o nebezpečném obviněném. Katalog trestných činů, jejichž stíhání je podmíněno souhlasem poškozeného, jakož i případy, kdy takový souhlas není vyžadován, jsou skutečně nezřídka předmětem kritických výhrad, a to rozhodně nikoliv nedůvodných. I v tom třeba dát diplomantce za pravdu. Třeba přitakat rovněž upozornění diplomantky na praktické problémy které se vyskytují v souvislosti s realizací práva poškozeného nahlížet do spisu. Sporné může ovšem být, zda může poškozený uplatnit svůj nárok ještě předtím, než je proti určité osobě zahájeno trestní stíhání. Velmi pěkně diplomantka analyzuje právní i faktické problémy související s institutem tzv. společného zmocněnce, který je důvodně častým předmětem kritiky odborné i laické veřejnosti.

Následující kapitola práce je věnována rozboru postavení poškozeného v jednotlivých stádiích trestního řízení. Nad rámec problémů, na které diplomantka upozorňuje, sluší ještě zmínit formalistický přístup policejních orgánů k poučování poškozeného o jeho právech, včetně práva na náhradu škody, se kterým se lze v praxi nezřídka setkat. Velmi pěkně je analyzováno postavení poškozeného v případech odklonů. Kladně třeba hodnotit, že diplomantka věnuje pozornost i zcela novému institutu dohody o vině a trestu.

V poslední kapitole své práce diplomantka shrnuje své náměty de lege ferenda, ke kterým po zevrubné analýze dospěla již v předchozích částech své práce. Přinejmenším s náměty na zdokonalení právní úpravy stíhání se souhlasem poškozeného lze rozhodně souhlasit.

V závěru své práce diplomantka přehledně shrnuje poznatky, ke kterým při zpracování své práce dospěla.

Celkově lze předloženou diplomovou práci rozhodně hodnotit jako velmi zdařilou. Diplomantka prokázala výbornou znalost zvolené problematiky, jak pokud jde o právní úpravu, tak pokud jde o dosavadní literární zpracování a judikaturu. Nesporným kladem je pečlivost a svědomitost zpracování a tvůrčí práce s pramenným materiálem. Cenné rovněž je, že diplomantka se nevyhýbá ani vyslovení vlastních, místy kritických, názorů, vesměs dostatečně zdůvodněných. Předložená diplomová práce po obsahové stránce nesporně splňuje požadavky na ni kladené a je zcela způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při obhajobě své práce by se diplomantka mohla vyjádřit k otázce, zda formulace ustanovení § 206 odst. 4 tr. řádu je zdařilá.

Předběžná klasifikace: výborně

V Praze dne 3.7.2012

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent