



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Martina Obrazová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Ferdinand Engelmüller 1867-1924
Vedoucí práce: Milan Pech
Rozsah práce: 184 227 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Martina Obrazová předkládá práci o životě a dílu českého krajináře, Ferdinada Engelmüllera. Založila ji na široké škále pramenných materiálů uchovávaných v rozličných institucích. Nejprve popisuje kulturně-historický kontext umění konce 19. a počátku 20. století, především krajinářství a krajinářský ateliér Julia Mařáka na pražské Akademii. Poté popisuje ve třech fázích Engelmüllerův životní osud a jeho umělecký vývoj. Z textu je zřejmé, že autorka vychází z archivních materiálů, což je chválihodné. Ovšem chybí mu kritičtější přístup k pramenům a uvážlivější výběr informací, které z nich získala. Například, autorka tvrdí, že v technické dokonalosti pastelových kreseb “nikdo jiný nedosáhl takovéto úrovně”. Nenabízí však žádné relevantní srovnání ani jiné argumenty, kterými by tento názor obhájila. (s. 62, podobně s. 68) Z tohoto hlediska je v diplomové práci Martiny Obrazové řada podružných informací bez hlubšího významu pro Engelmüllerův umělecký život nebo pro interpretaci jeho díla. Dobře strukturovaná po obsahové stránce je část týkající se tzv. Engelmüllerovy školy. (s. 43 – 50) V některých místech si text protiřečí. Na jednu stranu sděluje, že finanční situace umělcovy rodiny byl uspokojivý, a proto si Engelmüllerovi mohli dovolit dvě služebné. Na druhou stranu v následující větě tvrdí, že důvodem odchodu malířovy manželky bylo, že “se musela starat o syna a domácnost sama” apod. (s. 51) Někdy není uveden zdroj. (s. 55, pozn. 185; s. 58 apod.) Distribuce informací by mohla být logičtější a plynulejší. Občas se v textu mísí bez hlubšího vztahu různé nesourodé informace nebo nejsou dostatečně smysluplně propojeny, např. 58.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: