

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor diplomové práce:</b> Hana Kubátová Ortová	<b>Vedoucí diplomové práce:</b> Jiří Trunda
<b>Název diplomové práce:</b> Podpora celoživotního učení a mobilit na středních školách v Moravskoslezském kraji	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>	X			
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Uplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.			X	
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

### **Klady práce:**

- Práce poskytuje solidní přehled o oblasti dalšího vzdělávání jako kontextu hlavního cíle práce.
- Autorka velmi dobře vymezuje právní rámec problematiky.
- Práce vhodně propojuje ekonomické, právní i pedagogické aspekty problematiky celoživotního vzdělávání na středních školách.
- Přínosný je již výchozí koncept, kdy autorka přistupuje k celoživotnímu vzdělávání jako ke „*schopnosti škol nabízet veřejnosti rozmanité kurzy, vzdělávací programy, které rozšíří komerční nabídku v oblasti vzdělávání dospělých*“ (str.9). Tím významně posouvá problematiku řešenou obvykle z pozice pedagogické do oblasti školského managementu.
- Ve výzkumné části autorka podrobně a přehledně formuluje vztah předpokladů a hypotéz, vymezuje a zdůvodňuje volbu výzkumného vzorku, který je dostatečně reprezentativní, aby bylo možno z informací z něho vytěžených činit závěry.
- Pozitivní se jeví volba výzkumné metody, která je časově náročná, není v kvalifikačních pracích obvyklá, ale její validita je vysoká. Je třeba ocenit rozsah práce, který analýza 104 výročních zpráv jistě představovala.
- Přes vysokou validitu zvoleného výzkumného nástroje provedla autorka předvýzkum, a to v jiném kraji, než byl kraj cílový.
- Zvolená metodologie výzkumu i zpracování dat zajišťuje vysokou míru výpovědní hodnoty výsledků, reliabilitu a validitu celého výzkumu.

### **Nedostatky práce:**

- Uživatelský komfort a tím i celkovou kvalitu práce snižují formální chyby, jako jsou překlepy (např. na str. 8 „*Vše výchově*“ místo *Vševýchově*, na str. 10 „*Možnosti využití práci...*“), nebo špatné formátování (např. nadpisu podkapitoly 4.4.1. na straně 42), dva typy písma v jednom slově (*Kontinuální* na straně 42), apod.

### **Hodnocení práce:**

Navrhuji hodnocení **v ý b o r n ě - 1**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V závěru své práce naznačujete, že některá zjištění Vaší práce by bylo dobré zpřesnit. Mohla byste uvést, která z nich by to podle Vás měla být prioritně a jakou metodologický postup byste pro ně zvolila?

V Praze dne 31. 8. 2013



Jiří Trunda