

**Posudek oponenta na diplomovou práci Bc. Martina Buluška
„Veřejná podpora a její vliv na obchod mezi členskými státy EU“**

Celkový počet stran diplomové práce: 61 (včetně anglicky psaného abstraktu, přehledu klíčových slov, seznamu zkratk a seznamu použité literatury)

Datum odevzdání: 12.6.2013

1. Aktuálnost tématu:

Diplomant si vybral průřezové téma „**Veřejná podpora a její vliv na obchod mezi členskými státy EU**“. Ve své práci se nejprve zaměřil na vymezení pojmu veřejná podpora, jakož i terminologie s tímto pojmem související. Následně se věnoval rozhodovací činnosti Komise EU ve věcech veřejných podpor. Jedná se o téma nepochybně aktuální. Aktuálnost tématu dokládá rozsáhlá rozhodovací praxe Komise EU (samotný diplomant ve své práci analyzuje hned pět rozhodnutí z roku 2012).

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „**Veřejná podpora a její vliv na obchod mezi členskými státy EU**“ považuji za průměrně náročné, protože k tématu existuje mnoho česky i cizojazyčně psaných odborných publikací. K teoretickým znalostem diplomanta nemám připomínky.

Použité metody pro zpracování práce nejsou v jejím textu uvedeny. Z obsahu práce dovozují, že byl použit právně-analytický, právně-komparativní a právně-popisný přístup. Diplomantova analýza se zaměřuje především na rozbor teoretických a praktických aspektů zkoumané problematiky.

Vstupní údaje, které si diplomant obstaral, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel z odborné literatury, relevantních rozhodnutí Komise a Soudního dvora EU. Prostudovaná česká literatura z oboru práva mezinárodního obchodu je dostatečně reprezentativní.

3. Hodnocení práce:

Diplomant se ve své práci nejdříve zabývá vymezením základní terminologie z oboru práva veřejných podpor (veřejná podpora, veřejné prostředky, podnik, odvětví, zvýhodnění a narušení hospodářské soutěže a ovlivnění obchodu mezi členskými státy EU). V závěru čtvrté a v rámci celé páté kapitoly prezentuje průběh řízení a rozhodnutí Komise EU ve zkoumané oblasti. Následně představuje možný budoucí vývoj zkoumaného oboru na základě dokumentu Komise EU nazvaného „Sdělení o modernizaci“.

Předložená diplomová práce je logicky strukturována. Po stručném úvodu následuje pět kapitol (1. Veřejné podpory a hospodářská soutěž, 2. Veřejná podpora – definiční znaky, 3. Ovlivnění obchodu mezi členskými státy, 4. Řízení ve věcech veřejných podpor před Komisí a 5. Budoucí perspektiva veřejných podpor). Práce je zakončena dvoustránkovým závěrem. Pozitivně hodnotím, že v celé práci diplomant zaujímá vlastní dílčí názory ke zkoumané problematice.

K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám připomínku ke s. 25 pozn. č. 41, kde chybí překlad textu z anglického jazyka do českého jazyka.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako vyhovující. Drobnou připomínku mám k názvu podkapitoly 4.3.4, kde měla být uvedena označení obou rozhodnutí Komise. Jazyková a stylistická úprava předložené diplomové práce je na odpovídající úrovni. Drobné překlepy se vyskytují v práci ojediněle (na s. 6 odst. 1 a s. 52 odst. 3).

Diplomant projevil dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 12 v odst. 1 je odcitován čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU, ve kterém se píše o neslučitelnosti určitého typu veřejných podpor s vnitřním trhem, *nestanoví-li Smlouvy*

jinak. Diplomant uvádí výjimky obsažené ve Smlouvě o fungování EU. Lze uvést příklady jiných Smluv, které stanoví jinak?

Na s. 25 v odst. 2 není na místě používat po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost pojem „komunitární prvek“.

Na s. 32 až 40 by bylo vhodné doplnit, kdo dal v jednotlivých kauzách podnět k přezkumu veřejné podpory (ve vazbě na s. 47 a násl. diplomové práce).

Na s. 48 v odst. 2 (pozn. č. 75) měl být odkaz na internetové stránky Komise EU.

Publikace L. Tichého „Evropské právo“ není komentář z roku 2011, jak uvádí diplomant na s. 57, nýbrž učebnice vydaná v roce 2010.

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měl vyjádřit k následujícím otázkám:

1) Doložte konkrétními případy Soudního dvora EU, jak se „otupily hrany rozporů“ mezi Komisí EU a Soudním dvorem EU ohledně definování podpory malého rozsahu (otázka ke s. 30 odst. 1).

2) Uveďte příklady z praxe národních soudů členských států EU, kdy byla zajištěna ochrana ostatních soutěžitelů při porušení notifikační povinnosti podle čl. 108 Smlouvy o fungování EU (otázka ke s. 50 odst. 3).

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 29. srpna 2013

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce