

## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomant:** Monika Glatzová

**Téma a rozsah práce:** Tématem práce je Posuzování vlivů záměrů na životní prostředí v judikatuře Soudního dvora Evropské unie. Práce je přehledně zpracována na 125 stranách v 13 kapitolách.

**Datum odevzdání práce:** červen 2013

**Aktuálnost (novost) tématu:** Proces posuzování vlivů na životní prostředí je v Evropské unii upraven již několik desítek let, judikatura SDEU k tématu je proto poměrně bohatá. V České republice neustále dochází ke spíše drobným novelizacím právě v reakci na problémy s nedostatečnou transpozicí unijních směrnic. Existuje i dlouhodobý tlak na zásadnější, koncepční změnu především ze strany investorů. Limity této změny určuje právě unijní právo včetně judikatury SDEU. Z výše uvedených důvodů lze téma hodnotit jako **poměrně aktuální**.

**Náročnost tématu:** Proces posuzování vlivů na životní prostředí je svým pojetím mezi ostatními nástroji ochrany životního prostředí i ostatními řízení při povolování investiční činnosti výjimečný. Tato výjimečnost přispívá k vyšší obtížnosti při zpracování tématu. Autorka se navíc soustředí na judikaturu SDEU musela proto prokázat schopnost práce i v anglickém jazyce. Výhodou při zpracování tématu je dostatečné množství kvalitní odborné literatury k tématu. Téma proto hodnotím jako **spíše obtížné**.

**Hodnocení práce:** Diplomová práce má celkem 125 stran a 13 kapitol. Členění práce je přehledné a logické. Úprava práce i jazyková a stylistická úroveň je takřka bezchybná - práce neobsahuje téměř žádné překlepy (s výjimkou např. str. 89 „toM“), kvalitní a bezchybné formátování, atd. Autorka práce sice uvádí poměrně bohatou cizojazyčnou literaturu, na kterou ovšem v práci spíše neodkazuje ani s ní blíže nepracuje. Po formální stránce proto hodnotím práci pozitivně.

Myšlenka zpracovat judikaturu SDEU k směrnici EIA je jistě velmi chvályhodná a má potenciál být přínosnou pro praxi. Zásadní otázkou je jak tuto práci uchopit a systematicky zpracovat. Autorka se rozhodla pro komentářový přístup, tj. k jednotlivým článkům směrnice uvádí výběr z relevantní judikatury. Závěrem každého článku potom uvádí stručný souhrn z judikatury, dopady na českou aplikační praxi i promítnutí do navrhované novelizace směrnice. Tím se smysl a cíl celé práce rozostřuje. Pokud by práce měla být rešeršním komentářem judikatury ke směrnici, lze jí vytknout, že jsou jednotlivé judikáty citovány až příliš obšírně s nedostatečným zdůrazněním závěrů soudu relevantními pro další výklad (k tomu srovnej zdařilejší Environmental Impact Assessment of Projects – Rulings of the Court of Justice, zpracovaný Evropskou komisí). Pokud by práce měla analyzovat českou nebo unijní praxi z pohledu judikatury SDEU, jsou tyto části vypracovány nedostatečně a navíc bez hlubšího vhledu a analýzy problémů české praxe či samostatných úvah autorky. Práce by si proto zasloužila jasnější koncepci při přípravě jejího obsahu a preciznější zpracování odpovídající její koncepci.

Práce je přesto podle mého názoru služnou analýzou judikatury SDEU, rozšířenou o stručné přesahy do české praxe a novelizace směrnice EIA.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobrý**.

**Otázky k obhajobě:** V rámci ústní obhajoby bych autorku ráda požádala o zodpovězení následující otázky:

1. Představení českého případu řešeného SDEU a zhodnocení reakce České republiky na tento rozsudek. Byla tato reakce dostatečná ve světle jiné, související judikatury SDEU?

V Praze dne 20. 6. 2013

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D.