

P o s u d e k

oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Petr Kolban**

Téma a rozsah práce: Dispozice s nemovitostmi v porovnání českého a finského právního řádu, stran 82

Datum odevzdání práce: květen 2013

Aktuálnost tématu:

Předložená diplomová práce je velmi zajímavým pokusem o srovnání problematiky dispozic s nemovitostmi v české a finské soukromoprávní legislativě. Ne často se lze se statí tohoto druhu setkat v rámci diplomových prací a jejich obhajob. Protože však práce otevírá nebývalé možnosti pro způsobilost diplomanta samostatně postupovat, navíc kompetentně a zajímavě zpracovanou, jde o práci o to více záslužnější.

Protože jsem se mohl osobně seznámit s velmi desintegrovanou finskou soukromoprávní úpravou, chápu složitost s ní pracovat.

Práce jako celek je rozdělena do pěti kapitol. Vedle historického výkladu práce zahrnuje vymezení základních pojmů, jako je nemovitost jako předmět vlastnického práva, podstata pojmu vlastnického práva, zmínka a vlastnickém právu ve světle Evropské úmluvy, jakož i rozbor nejčastější formy převodu vlastnického práva k nemovitosti, k němuž dochází na základě kupní smlouvy.

Hned v úvodu své práce, a to vzhledem k tématu správně, věnuje diplomant pozornost vymezení pojmu věci v právním smyslu vůbec, pojmu nemovitosti zvláště, včetně pro nás zatím neobvyklého vymezení práva

jako nemovité věci. Diplomant se v tomto směru přiklání celkem bez dalšího k širšímu vymezení pojmu věc v právním smyslu, (jde o zřetelný vliv nově přijatého občanského zákoníku), aniž by se zabýval riziky, která mohou tento přístup v oblasti soukromého práva v praxi přinést. Odklon dosavadního dlouholetého chápání zřejmě přinese nejeden výkladový problém a komplikaci. Snad i proto je finská právní úprava (zřetelný vliv německý) konzervativnější.

Svou pozornost věnuje diplomant i vymezení samotného pojmu vlastnického práva. Konstatuje, že např. finská úprava se v tomto směru příliš neodlišuje od české úpravy, ať již je chápána ve smyslu dosavadního teoretického pojetí, anebo pojetí zvoleného nově přijatým občanským zákoníkem. Poměrně podrobně, a dlužno říci se znalostí věci, se diplomant zabývá jednotlivými oprávněními tvořícími obsah vlastnického práva a přináší v tomto některá zajímavá dílčí srovnání. Právě v této části práce je zvláště patrná znalost složitých pozitivněprávních úprav (srov. jmenovitě přehled zejména finských právních předpisů), přehled o odborné finské literatuře, zejména však náležitá – a jak vím jistě nelehká – orientace judikatuře soudů českých a finských.

Za důležitou část práce považuji pátou kapitolu o převodu vlastnického práva k nemovitosti na základě kupní smlouvy. Zde se diplomant - pro čtenáře zajímavě a poučeně - zabývá základními determinanty tématu: právním režimem, kupní smlouvy, jejími podstatnými náležitostmi, odstoupením od smlouvy, nabýváním vlastnictví od nevlastníka (neoprávněného), jakož i dvojitým převodem téže nemovitosti a jeho důsledky. V této části práce diplomant přesvědčuje nejen o svých velmi solidních znalostech, nýbrž o schopnosti samostatného úsudku. Bylo zajisté pracné a náročné provádět srovnání české a nám poměrně vzdálené finské právo. Diplomant se tohoto úkolu zhostil s úspěchem. Čtenáře zvláště zaujme závěr diplomanta, že při srovnání obou právních systémů finská úprava se vyznačuje větší kazuističností, detailnější úpravou a v neposlední řadě kontinuitou právního řádu. Vzdor tomu lze práci diplomanta zjistit řadu společných rysů mezi oběma úpravami. Pokud jde o českou úpravu, diplomant vyslovuje naději, že na základě nově přijatého občanského zákoníku bude i prostřednictvím nabývání a

zcizování nemovitostí umožněno každému brát se o štěstí své a štěstí osob jemu blízkých (zřetelně patrný vliv nově přijatého občanského zákoníku).

Závěr:

Vzhledem k tomu, že jde o práci vyžadující ve značné míře samostatnost analytického i syntetického přístupu, hodnotím ji jako velmi kvalitní jak po stránce obsahové (zejména), tak i po stránce systémového uspořádání i jazykově stylistické.

Celkové hodnocení práce: v ý b o r n ě.

V Praze dne 16. 8. 2013

Prof. JUDr. Jiří Š v e s t k a, DrSc.