

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petra Belová
Téma práce:	Nabytí od nevlastníka v českém a německém právu
Rozsah práce:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	červen 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat především za aktuální. Je tomu tak proto, tato problematika je neustále konfrontována s různými doktrinárními přístupy a v posledních letech byla u nás rovněž řešena v rámci judikatury, a to včetně Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR. Nelze pominout ani rekonstrukci soukromého práva.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je tématem do jisté míry teoretickým, což nepochybně zvyšuje náročnost zpracování dané problematiky. Autorka musí prokázat především znalost teoretických přístupů k problematice nabytí od nevlastníka, což si nelze představit ani bez relevantního historického náhledu. Vedle toho je nezbytné, aby autorka reflektovala relevantní judikaturu.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 6, k tomu je třeba připočítat úvod a závěr). V úvodu si autorka vytyčuje cíle práce a blíže čtenáře seznamuje s tematickým zaměřením: „*cílem je kromě analýzy institutu jako takového především upozornit na nedostatky, zejména na tolik kritizovaný nepoměr ochrany spotřebitele při nabytí v podnikatelském a mimopodnikatelském styku, a porovnat jej se zmíněným novým občanským zákoníkem.*“ Autorka volí systematický postup od obecného ke zvláštnímu. Zcela v souladu s tím tedy nejprve pojednává o vlastnictví obecně (kap. 1), dále pak o nabytí od nevlastníka z obecného pohledu střetu zásad ochrany vlastnictví a ochrany dobré víry (kap. 2). V další kapitole rozebírá historický vývoj institutu (kap. 3), aby pak mohla přikročit k rozboru úpravy podle OZ 1964 (kap. 4) a OZ 2012 (kap. 5). Zcela správně pak připojuje také exkurz k zahraniční (německé) právní úpravě (kap. 6). V závěru pak autorka shrnuje své poznatky. Jednotlivé kapitoly se vhodně člení na menší celky, členění je přehledné a odpovídá zvolené systematické koncepci práce.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci považovat za zdařilé zpracování tématu. Jak je uvedeno již výše, systematika práce je zdařilá. Kladně hodnotím především autorčin přístup k rozboru platné právní úpravy, kterou vždy důsledně srovnává s úpravou v NOZ (s. 41 a násl.). Kvalitu práce dále podtrhuje zařazení exkurzu do německé právní úpravy této problematiky.

K práci mám drobnou výhradu, a to formálního charakteru. Nebývá zvykem začínat novou větu (a tím spíše odstavec) zkratkou, jak autorka činí např. na str. 48. Dále je třeba upozornit, že první předpisy nejsou „použitou literaturou“.

Pro úplnost je třeba dodat, že automatizovaná kontrola shody v systému Theses označila pět dokumentů s výskytem shody. Po prostudování označených shod však konstatuji, že se jedná o shody v citacích právních předpisů či názvů kapitol, atp. Na základě toho tedy nelze učinit závěr, že by autorka při zpracování nepostupovala lege artis.

Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově zdařilou, bez zásadních nedostatků, které by odůvodňovaly snížení stupně hodnocení práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka cíl práce (viz výše) splnila , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. Zejména lze kladně hodnotit její vlastní hodnocení jednotlivých otázek.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca padesáti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru. To je plně v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Zásadní formální výtky jsou již učiněny výše. Lze uzavřít, že celková úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Při ústní obhajobě práce autorka zhodnotí změny, které oproti současné úpravě přináší NOZ.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, i přes uvedené výhrady, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 14. 08. 2013

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce