

**Posudek oponenta diplomové práce na diplomovou práci Ivy Šteflové
„Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku“**

Celkový počet stran diplomové práce: 72 (včetně abstraktů, seznamu zkratk a literatury)

Datum odevzdání: 12.6.2013

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si vybrala diplomovou práci na téma „Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku“ a zaměřila se především na problematiku místa konání rozhodčího řízení. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální. Aktuálnost tématu dokládá např. nedostatečné vymezení pojmu místa rozhodčího řízení v Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, které by mělo být revidováno po vzoru některých zahraničních úprav. Současně význam tématu potvrzuje i bohatá odborná literatura, která analyzuje českou a zahraniční úpravu mezinárodní obchodní arbitráže.

2. Náročnost tématu:

Téma „Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku“ považuji za průměrně náročné. K tématu existuje rozsáhlá tuzemská i zahraniční literatura a judikatura.

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomantka vybrala právně-analytický, právně-komparativní a právně-deskriptivní přístup. Zvolené metody zpracování tématu nejsou v Úvodu diplomové práce uvedeny.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury. Z judikatury podrobila rozboru vybrané judikáty Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR. Za negativum považuji, že studentka neanalyzuje relevantní zahraniční soudní rozhodnutí a cizí rozhodčí nálezy. Silnou stránkou diplomové práce jsou naopak vlastní názory diplomantky týkající se zkoumané problematiky.

3. Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce byl podle názvu diplomové práce komplexní výklad o rozhodčím řízení v mezinárodním obchodním styku. Diplomantka se ale primárně zaměřila pouze rozbor na teorii právní povahy rozhodčího řízení a místa konání rozhodčího řízení (srov. s. 9 až 58). Domnívám se, že diplomantka měla doplnit název diplomové práce o podtitul, v němž by akcentovala zaměření práce na problematiku definování místa a sídla rozhodčího řízení. Cíl diplomové práce, který si diplomantka vymezila na s. 1 až 2, byl shora uvedeným způsobem dosažen.

Diplomantka svou práci rozdělila v souladu s vymezením jejího cíle do čtyř kapitol (1. Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku, 2. Místo konání rozhodčího řízení v mezinárodním obchodním styku, 3. Místo konání rozhodčího řízení a právní úprava a 4. Cizí, zahraniční a mezinárodní rozhodčí řízení). Všechny čtyři kapitoly mají převážně teoretický charakter, ale jsou doplněny o praktické postřehy diplomantky. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou mám připomínku ke s. 49 až 50 (pozn. č. 151 až 153), kde není citováno z posledního vydání publikace N. Rozehnalové z roku 2013 (diplomantka odkazuje na vydání z roku 2008). K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického mám k práci pouze připomínku ke s. 38 (chybně: strany určili). Překlepy a nedostatky v interpunkci se v práci téměř nevyskytují (výjimku představuje s. 7 odst. 3, s. 25, s. 31 odst. 2, s. 35 pozn. č. 120, s. 47 odst. 2, s. 48 a s. 54 odst. 1).

Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Závěr diplomantky o vyloučení pravomoci státních soudů sjednáním rozhodčí smlouvy na s. 7 v odst. 3 neplatí absolutně, protože musí být reflektována možnost sjednání asymetrické rozhodčí doložky, která umožňuje jedné ze stran volbu, zda podá žalobu ke státnímu soudu, nebo rozhodcům.

Ke s. 12 odst. 3 mám terminologickou připomínku k použití pojmu „mezinárodní dohoda“; na místě bylo použít vhodnější pojem „mezinárodní úmluva“.

Ke s. 21 uvádím, že není problém dohledat „blíže nespecifikovanou“ publikaci Rusell on Arbitration od Davida Suttona, Judith Gillové a Matthewa Gearinga, která byla naposledy vydána nakladatelstvím Sweet & Maxwell Ltd v roce 2007 (23. vydání). Diplomantka si měla ověřit definici místa arbitráže uvedenou přímo ve zdroji.

Nelze akceptovat názor na s. 26 v odst. 1, a sice že podle moderních právních úprav má soud „pouze liknavě zasahovat do rozhodčího řízení“. Příkladem může být jmenování chybějícího člena rozhodčího senátu státním soudem, pokud si strany nesjednaly postup pro jmenování chybějícího rozhodce. V takovém případě nemůže v zájmu rychlosti rozhodčího řízení jmenovat podle relevantní právní úpravy státní soud rozhodce „liknavě“, ale musí jej jmenovat co nejdříve, aby rozhodčí řízení mohlo pokračovat.

Na s. 40 chybí zmínka o Úmluvě o řešení sporů z investic mezi státy a občany druhých států z roku 1965 (č. 420/1992 Sb.).

Ke s. 41 pozn. č. 131 doplňuji, že Mezinárodní rozhodčí soud Hospodářské komory Rakouska má nový Rozhodčí a smírčí řád účinný od 1.7.2013, který byl k dispozici z veřejně dostupných zdrojů informací (byl schválen Presidiem tohoto rozhodčího soudu 8.5.2013). Úprava místa rozhodčího řízení byla přesunuta do čl. 25, jehož znění odpovídá čl. 2 rozhodčího řádu platného do 30.6.2013. Český překlad rozhodčího řádu Mezinárodního rozhodčího soudu Hospodářské komory Rakouska platného do 30.6.2013 nepoužívá pojem místo rozhodčího řízení, ale sídlo rozhodčího řízení (srov. text rozhodčího řádu na www.viac.eu).

Na s. 55 v pozn. č. 160 je uvedeno, že úprava rozhodčího řízení před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR byla do 1. 7. 2012 „roztříštěná“ do dvou rozhodčích řádů pro mezinárodní spory a pro vnitrostátní spory. K tomu je však

nutné dodat, že řada ustanovení v obou rádech byla zcela totožná (odlišnosti se týkaly např. délky lhůt). Bylo by tedy na místě spíše uvést, že procesní úprava se nacházela ve dvou samostatných rádech rozhodčího řízení.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měla dále zodpovědět následující otázky:

- 1) Jaký je přístup Evropského soudu pro lidská práva k vymezení charakteru rozhodčího řízení (otázka ke s. 19)?
- 2) Lze v ČR uznat a vykonat rozhodčí nález zrušený ve státě původu (tj. zrušený v místě vydání – otázka ke s. 45)?
- 3) Uveďte případ z oblasti mezinárodní obchodní arbitráže, kdy byl zrušen rozhodčí nález v jiném státě, než kde byl vydán.

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 29. srpna 2013

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce