

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno studenta:	Mgr. Jana Volková
Téma práce:	Česká a evropská právní úprava mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek
Rozsah práce:	106 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	18.2.2013

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své rigorózní práce vybrala problematiku mezinárodní právní pomoci při vymáhání veřejnoprávních finančních pohledávek. Toto téma je velmi úzce zaměřené a vyžaduje dobrou orientaci v problematice daňového řízení a mezinárodní spolupráce mezi orgány finanční správy. Jedná o téma zajímavé a vhodné ke zpracování jako rigorózní práci.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou potřebné nejen znalosti finančního práva, zejména daňového práva, ale také znalosti z práva Evropské unie.

I vzhledem k mezinárodnímu tématu je pro vypracování práce dostupný dostatek odborné literatury, české i zahraniční. Autorka však použila velmi málo české literatury (3 knihy) a žádnou zahraniční literaturu. Zejména absenci práce se zahraniční literaturou, zvláště když se jedná o téma spojené s Evropskou unií a je evidentní, že je v teorii zkoumáno a v praxi používáno i v dalších státech Unie, považuji za podstatný nedostatek předkládané práce.

Autorka v úvodu neuvádí, jaké metody vědecké práce při zpracování své práce použila, což je standardní součástí úvodu vědecké práce. Stejně tak bohužel nevymezuje ani současnou úroveň poznání této problematiky.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce se vcelku rozsáhle vnitřně člení. Mimo úvod a závěr, které autorka nečísluje, práce obsahuje 10 hlavních kapitol, které se ještě dále hojně člení. Názvy těchto hlavních kapitol jsou následující: 1) Prameny mezinárodního vymáhání finančních pohledávek; 2) Právní úprava mezinárodního vymáhání finančních pohledávek; 3) Mezinárodní pomoc při vymáhání některých finančních pohledávek; 4) Druhy žádostí o mezinárodní pomoc; 5) Realizace a výkon mezinárodního vymáhání; 6) Vztah mezinárodního vymáhání ke správě daní; 7) Mezinárodní vymáhání a jeho vztah k úpadkovému řízení; 8) Konvence o správní spolupráci versus mezinárodní vymáhání; 9) Norské království a jeho speciální úprava vymáhání; 10) Praktické komplikace v rámci mezinárodního vymáhání.

Takovouto strukturu považuji za vcelku odpovídající tématu i rozsahu práce. Nepovažuji ale za vhodný název kapitoly 3), neboť tímto tématem se autorka zabývá v celé své práci, nejen v této kapitole. Dále za nadbytečnou (chybí přinejmenším vysvětlení důvodu jejího zařazení) považuji kapitolu 9).

### 4. Vyjádření k práci

Autorka svou práci zpracovala na velmi úzké a specializované téma, což považuji za vhodnou volbu, neboť by to mělo autorce umožnit podrobně se věnovat všem aspektům tohoto vybraného tématu a provést náležitě hlubokou analýzu.

Již na počátku svého vyjádření však musím autorce vytknout velmi vysoký počet pravopisných chyb, zejména nesprávně umístěných nebo naopak chybících čárek v souvětích a ve shodě

podmětu s přísudkem. Na některých stránkách je tak vysoký počet těchto chyb, že mne jako čtenáře tato skutečnost rušila při čtení práce. Tento nedostatek považuji za (u rigorózní práce z oblasti práva) velmi podstatný.

Za další podstatný nedostatek práce musím uvést práci autorky se zdroji informací. Za prvé: Autorka k vypracování své práce využila zcela neodpovídající počet odborných publikací (3), nadto ani jedinou publikaci zahraniční – přitom toto téma je evidentně mezinárodním tématem a bylo by velmi zajímavé znát hodnocení systému mezinárodní spolupráce od autorů z jiných členských států EU (též viz výše).

Za druhé: V protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce byly shledány vážné shodnosti s texty jiných autorů, po prozkoumání předkládaného textu pak musím konstatovat, že se tak stalo bez uvedení zdroje takovýchto informací. Doslovná shoda s některými částmi disertační práce Petry Schillerové na téma Mezinárodní spolupráce při správě daní se zaměřením na daň z přidané hodnoty zpracované na Právnické fakultě Masarykovy univerzity, a to slovo od slova, nemůže být náhodná. Stejně tak protokol ukázal na doslovnou shodu textu s důvodovou zprávou zákona, kterou však bylo možno odhalit i podle toho, že se v této části textu nesystematicky objevoval budoucí čas, ačkoliv již popisovaná právní úprava byla přijata a v jiných částech práce o ní hovoří autorka v přítomném či minulém čase (např. str. 20).

Doslovné použití textu jiného autora (v tomto případě P. Schillerové) bez náležité citace (resp. bez alespoň jakékoli citace – která by například nebyla správně formulována) je ve vědecké práci tohoto stupně neakceptovatelné.

Dále pak i některé v práci obsažené formulace hodnotím přinejmenším jako velmi nepřesné: „Rozsudky tohoto soudu se pak podílí na zákonné úpravě této problematiky.“ (str. 3); „Předmět úpravy je pak v tomto ohledu v rámci vnitrostátního práva subsumován pod pojem finanční pohledávka, jejíž obecnou definici podřizuje pojmu daň dle...“ (str. 22); „V tomto případě by tedy bylo vhodné zvýšit počet žádostí...“ (str. 29).

Některé formulace pak hodnotím jako hovorové, nevhodné do vědecké práce: „...jsou obsažena jakási přechodná ustanovení,“ (str. 11); „Úprava je opět odlišně upravena...“ (str. 25); „usiluje o to, aby od dotyčné osoby vymohl a ponechal si náklady“ (str. 28).

Dále pak z obsahové stránky hodnotím práci jako velmi popisnou. Autorka v ní neposkytuje svá hodnocení problematiky, nepřináší nové názory či závěry. Maximálně komentuje jednotlivá ustanovení příslušných norem. Z tohoto hlediska proto práce nepřináší nic nového.

V prvé řadě bez toho, aby autorka vysvětlila doslovnou shodu svého textu s textem P. Schillerové, nemohu v celkovém hodnocení tuto práci doporučit k obhajobě. Dále pak, pokud by byla tato neakceptovatelná shoda vysvětlena, je nutno zdůraznit, že se jedná o velmi popisnou disertační práci, při jejímž zpracování autorka nepostupuje dle žádoucích vědeckých pravidel, nepracovala s názory jiných autorů a v níž se dopouští některých minimálně nepřesných konstatování.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce si autorka nijak konkrétně nevymezuje, mají spočívat v obecném popisu problematiky, což není přijatelné pojetí cílů rigorózní práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma je zpracováváno jen výjimečně. Autorka k němu však přistoupila popisnou formou bez nějakého svého vlastního podstatnějšího přínosu. Systémem Theses.cz byly nalezeny 3 dokumenty, které vykazovaly shodnost s předkládanou prací, některé shody jsou přitom doslovné a v podstatném rozsahu, autorka je však necituje (podrobněji výše v hodnocení práce).



Logická stavba práce	Systematika práce je vzhledem k tématu vcelku vhodně zvolená, nevhodně je nazvána kapitola 3), za bez dalšího vysvětlení nadbytečnou považují kapitolu 9).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka při zpracování své práce vůbec nepoužila zahraniční literaturu, což je podstatným negativem práce. Práce se zahraniční literaturou je přitom podmínkou kvalitního zpracování vědecké práce, nadto toto téma je výrazně mezinárodní povahy a je v zahraniční literatuře zpracováno.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza by měla být hlubší, práce je převážně deskriptivní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce by měla být pečlivěji zpracována (přeložky na koncích řádků, volné řádky mezi poznámkami pod čarou atp.) Práce obsahuje grafy a tabulky (v příloze). Číslování stránek práce začíná až první stránkou úvodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je špatná. V práci se nachází velmi vysoký počet pravopisných chyb. Jako nevhodné hodnotím také uvádění ustanovení právního předpisu v podobě „v odstavci x § y zákona č...“ (např. str. 24). V práci se objevují také překlepy, např. „č. 1189/20113“ (str. 27).


## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Ačkoliv se nedomnívám, že by autorka s předkládanou prací měla být připuštěna k obhajobě, pokud obhajoba proběhne, měla by se autorka vyjádřit alespoň k následujícím otázkám:

- 1) Jak autorka vysvětlí doslovnou shodu některých částí svého textu s textem jiných autorů, zejm. P. Schillerové (viz Protokol o vyhodnocení...)?
- 2) Jak autorka hodnotí případné zavedení daně z úhrnu mezd z pohledu negativního vymezení pohledávek, které lze mezinárodně vymáhat? (např. str. 23)
- 3) Jak autorka hodnotí možnost poskytovat pomoc při vymáhání pohledávek i vůči jiným osobám, než vůči dlužníkovi? (str. 28)
- 3) Jaký je dle názoru autorky význam práva osoby žádat další překlad jednotného formuláře pro doručování dokumentů do dalšího jazyka? V jaké lhůtě musí orgán tento překlad žádající osobě doručit? (str. 43)

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci <b>nedoporučuji</b> k obhajobě.
---	---------------------------------------

V Praze dne 15.4.2013

  
 JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
 oponent rigorózní práce