

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Marie Dlouhá

Název práce: „Becoming a Facebook User.“ Záhada neopouštění Facebooku

Vedoucí práce: Martin Hájek

Oponent/tka: Jan Balon

Navržené hodnocení: *výborně/vynikající*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se zaměřuje komplexně na různé aspekty spojené s fenoménem Facebook, zejména na otázky interakce, komunikace a konstrukce identity v prostředí (nejen) této sociální sítě. Z vlastní zkušenosti vím, jelikož jsem několik prací věnovaných sociálním sítím a identitě vedl, že je velmi problematické překročit určitý již navyklý způsob uvažování o „nových“ jevech, který má sklon k poměrně nekritickému a zevšeobecnujícímu přístupu. A ještě obtížnější je přistoupit k této problematice systematicky a analyticky. Četba posuzované práce krok za krokem rozptylovala mou počáteční představu (a částečně i obavu), o čem to asi tak bude. Nepochybně jde o vyzrálý, analyticky cenný text, který své téma uchopuje netriviálně, prostřednictvím vyváženého teoretického, konceptuálního i výzkumného důrazu, kontrolované argumentace a důkladné interpretace. Části, které představují klíčové koncepty, jsou vypracovány vzorově. Zvláště oceňuji způsob práce s Goffmanovým teoretickým a pojmovým odkazem, jenž bývá často používán jen ornamentálně. V posuzovaném textu jsou Goffmanovy metafory opět při životě. Samotný etnografický výzkum je velmi dobře zacílený. Jeho smyslem není do textu nasypat nějaká povídání, naopak, jde o to skutečně konfrontovat autorčiny intuice opřené o sociologickou znalost s konkrétním výzkumným materiálem. Celková struktura práce je přehledná, provázaná a velmi důkladně promyšlená. Jak plyne z výše řečeného, pro mne autorka naplnila cíle práce zcela nadstandardně.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka vychází především z cizojazyčných textů. Vzhledem k povaze jejího tématu je zapotřebí ocenit, že se jí podařilo shromáždit reprezentativní vzorek textů, které se nevěnují sociálním sítím či identitě jen v obecné rovině.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Viz bod 2. Kvalita použitých zdrojů je velmi dobrá jak v teoretické části, tak i v částech

metodologických a výzkumných.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace, již autorka rozvádí, je netriviální, přehledná a smysluplná.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je zpracován dobře. Bohužel s jedinou výjimkou, již také považuji za jediný nedostatek práce. Autorka ne vždy i u doslovných citátů používá úplný odkaz – chybí stránkování. Jazykově je práce na velmi dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práce jako taková je důležitým příspěvkem k sociologickému zkoumání sociálních sítí. Autorce se podařilo velmi koncentrovaně a s vyzrálým badatelským záměrem přistoupit k problému interakce, komunikace a konstrukce identity v prostředí sociálních sítí. Celkově považuji diplomovou práci Marie Dlouhé za jistým způsobem výjimečnou a zcela jistě nadstandardní a proto ji hodnotím jako *výbornou/vynikající*.

Datum: 20. 6. 2012

Podpis: