

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Hana Špátová

**Název práce:** Popularita sportu u studentů středních škol v Hradci Králové

**Cíl práce:** zjistit rozsah a míru sportovních a pohybových aktivit u studentů vybraných středních škol v Hradci Králové a provést průzkum popularity jednotlivých sportů mezi studenty

**Jméno oponenta:** Mgr. Josef Voráček

**Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):**

## Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

**Průměrná**

Nadprůměrná

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Nevyhovující
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

## Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

## Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl je splněn pouze velmi povrchně, spíše formou ankety, nikoliv pomocí sofistikovaného výzkumu.
- Logická stavba práce – struktura práce je logická a jasná, postrádá však kapitolu věnující se popularitě sportu.
- Práce s literaturou – teoretická část práce je spíše „kompilací“ přímých a nepřímých citací s minimem vlastního textu autorky, což je u diplomové práce významný nedostatek. Diplomantka využívá celkem 46 zdrojů, z toho 8 zahraničních. Dále se zde vyskytují drobné nedostatky v seznamu literatury (viz níže připomínky).
- Adekvátnost použitých metod – na úrovni diplomové práce je tento aspekt hodnocení velmi slabou stránkou. Diplomantka se návrhu dotazníku věnovala pouze velmi povrchně až „amatérsky“. Z toho vyplývají některé nejasnosti (viz níže připomínky) ve výsledcích. Dále pak zpracování a interpretace dat pouze na úrovni absolutních a relativních četností nejsou pro tuto práci dostačující. Z toho plyne i nepřesné ověřování stanovených hypotéz.
- Hloubka tematické analýzy – teoretická část je zpracována celkem detailně, byť pouze formou citací. Chybějící kapitola k tématu a zvláště pak velmi povrchní zpracování a interpretace výsledků jsou výrazným nedostatkem v tomto aspektu práce.
- Úprava práce – mnohé grafy jsou v práci zbytečné, popř. nevhodně zvolené. Naopak by se dalo přidat více vysvětlujících, srovnávacích a přehledných tabulek.

- g) Stylistická úroveň – diplomantka v práci nevhodně kombinuje více jazykových stylů (někdy jazyk „já“, někdy „my“, někdy dokonce „vy“ a někdy neutrální neosobní styl). Dále se v práci vyskytují nepřesné formulace vět – např. viz níže připomínky.

### **Připomínky:**

Úvod obsahuje text, který není vhodný pro tuto kapitolu – první a poslední odstavec.

V teoretické části zcela chybí kapitola věnující se pojmu „popularita“ sportu. Vzhledem k tématu práce je žádoucí se tímto zabývat.

U zdroje č. 26 není uvedeno číslo ISBN i přesto, že autorka uvádí zkratku ISBN.

V seznamu použité literatury má autorka rozdíly v počtu uvedených údajů, kde u některých zdrojů je vyčerpávající a kompletní, u některých naopak velmi omezený s chybějícími údaji.

Str. 47 – nepřesná formulace věty: „Dotazník obsahuje celkem 13 otázek, formou uzavřených odpovědí“.

Str. 48 – nepřesná formulace věty: „V této části budou uvedeny výsledky dotazníku, který se uskutečnil v měsíci leden 2013.“

V metodologii výzkumu zcela chybí seznam informací, které má dotazník přinést, popř. operacionalizace výzkumného problému.

Ve výsledcích se vyskytuje jedna podstatná nejasnost. U otázky č. 4 diplomantka zjišťovala, kolik respondentů ve volném čase sportuje – celkem ve volném čase sportuje 145 respondentů. V otázce č. 10 však uvádí pouze 58 respondentů, že ve volném čase sportuje. V případě že by se pak jednalo o kontrolní otázku, snižovalo by to vypovídající hodnotu získaných dat. Diplomantka s tímto faktem však v textu vůbec nepracuje a neinterpretuje tuto skutečnost.

Graf č. 13 – překlep „moderní tence“.

U ověření hypotézy č. 1 diplomantka uvádí, že hypotéza je potvrzena na základě odpovědí u otázek 4 a 10. U otázky 10 však uvádí pouze 30 % respondentů, že se ve volném čase věnují sportovní aktivitě. Ověření této hypotézy je pak velmi problematické i vzhledem k výše uvedené připomínce k těmto otázkám.

V diskusi autorka spíše shrnuje výsledky, ale nevěnuje se problematice provedení výzkumu a zpracování dat. Dále pak zde chybí, zda se tedy výsledky dají zobecnit na základní soubor, nebo nikoliv. To je ve stručnosti jednou větou uvedeno až v závěru. Celý závěr je pak velmi stručný a málo konkrétní.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Čím může být způsobena nejasnost u odpovědí na otázky č. 4 a č. 10, jak je uvedeno výše v připomínkách, a jak je možné tedy vyřešit ověření hypotézy č. 1?
2. Jakým způsobem by se dal statisticky určit vztah mezi proměnnými, konkrétně u otázek č. 4 a 11?
3. Jak vypadá základní soubor vzhledem k výzkumnému – počet, struktura, atd.?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

### **Navržený klasifikační stupeň: dobře.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 26.4.2013

.....  
Mgr. Josef Voráček