

Vyjádření vedoucího diplomové práce

Diplomant: Vítězslav Pleva

Téma a rozsah práce: Ochrana životního prostředí a vlastnické právo

Práce je zpracována v rozsahu 70 stran textu, doplněného o předepsané přílohy. Po formální stránce práce nevykazuje žádné zásadní nedostatky a lze konstatovat, že splňuje v tomto ohledu všechny stanovené náležitosti.

Datum odevzdání práce: duben 2013

Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je možné považovat za tradiční. Autor k němu ale přistoupil poněkud odlišně, než bývá obvyklé, což lze jedině přivítat. Vzhledem k aktuálnímu vývoji soukromého práva je zcela na místě se danou problematikou zabývat. A to i z toho důvodu, že soukromoprávní ochrana životního prostředí je stále spíše okrajovou záležitostí. Předložená práce přispívá k analýze příčin tohoto stavu a téma proto považuji nejen za aktuální, ale i přínosné.

Náročnost tématu: Zpracování zvoleného tématu je poměrně náročné. Autor se zaměřil na průřezové téma, jehož postihnutí vyžaduje zpracování značně širokého okruhu pramenů.

Hodnocení práce: Zvolené téma autor rozdělil do dvou základních částí. První, nazvaná Obecná část, zahrnuje vymezení základních pojmů a institutů, především životního prostředí a jeho ochrany, charakteristiku vlastnického práva a jeho základních vztahů k ochraně životního prostředí.

Stěžejní částí práce je zvláštní část, jejímž obsahem je rozbor hmotněprávních a procesně-právních nástrojů, které má vlastník dispozici a které lze využít k ochraně životního prostředí. Uvedené kategorie pak doplňuje rozbor politických práv (kapitola 2.3), které lze při ochraně životního prostředí rovněž využít.

Práce představuje uceleným a systematickým způsobem všechny relevantní nástroje, které může vlastník teoreticky využít jako prostředek ochrany životního prostředí. Autor se zabývá nejen nástroji, které jsou tradičně zmiňovány v souvislosti s motivací vlastníka k ochraně ž.p. (zejména veřejnoprávní smlouvy a ekonomické prostředky), ale i dalšími nástroji, jejichž využití je v tomto směru neprobádané či okrajové (např. svépomoc). Pochybnosti mám pouze k zařazení kapitoly 2.3, neboť nástroje zde uvedené nejsou vázány specificky na vlastníka, respektive nevytváří pro vlastníka žádné specifické podmínky či postavení v porovnání s jinými subjekty.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Diplomovou práci Vítězslava Plevy však celkově hodnotím jako velmi zdařilou a **doporučuji ji** k ústní obhajobě s návrhem hodnocení výborně. V jejím rámci by měl autor odpovědět na následující otázky:

1. Mohl by vlastník dotčeného pozemku využít § 8 odst. 2 zákona č. 167/2008 Sb.?
2. Zda a případně jaké změny přináší ve zkoumané oblasti nový občanský zákoník?

V Praze dne 19. května 2013

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
vedoucí d.p.