

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Schwarz Václav**

Oponent: **Mgr. Pavel Frýbort**

Téma práce: **Chování trenéra – zkoumání didaktických problémů**

Cíl práce: **Vytvoření přehledové studie a využití zpětnovazebních informací v tréninkovém procesu.**

### **1. Kritéria hodnocení práce:**

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		<b>x</b>		
logická stavba práce		<b>x</b>		
práce s literaturou včetně citací	<b>x</b>			
adekvátnost použitých metod		<b>x</b>		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	<b>x</b>			
úprava práce (text, grafy, tabulky)		<b>x</b>		
stylistická úroveň		<b>x</b>		

2. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie: **průměrná**

### **3. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:**

#### **Formální hledisko:**

Z metodologického hlediska není zcela splněna formální stránka DP. Vzhledem k charakteru studie (jedná se o přehledovou studii) je kapitola metodika a diskuze neadekvátně uvedena, protože zde nebyla provedena observace nebo intervence s následujícím sběrem, vyhodnocením a interpretací dat, které by byly komparovány se šetřením z jiných studií.

#### **Obsahové hledisko:**

**Teoretická část** – obsahuje vymezení pojmů – zpětnovazební informace a korekce např. vnitřní a vnější zpětná vazba, pozitivní a negativní zpětná vazba, kinematická zpětná vazba apod. Dále je široká oblast věnována chování trenéra a kategorizaci chování. Vzhledem k zásadní roli koučinku v rozvoji hráčského potenciálu by bylo vhodné ve větší míře syntetizovat poznatky z oblasti didaktických stylů, které ovlivňují osvojování pohybových (herních) dovedností a taktických dovedností. Autor zmiňuje metody, které slouží

k hodnocení zpětné informace. Vzhledem k řešenému problému bych doporučil širší kompilaci poznatků, které jsou doplněny o názory zahraničních autorů. Takto zpracovaná rešerše doplněná o výsledky studií by jistě pomohla najít možné způsoby vedoucí ke zkvalitnění interakce trenér – hráč.

**Cíle práce** – autor si vytyčil cíl, který byl splněn.

**Vědecké otázky** – byly interpretovány pouze na základě kompilace teoretických poznatků.

**Metodika** – je zde irelevantní.

**Diskuze** – obsahuje teoretické východiska k řešené problematice, které svým charakterem patří do teoretické části DP.

**Otázky k obhajobě:**

1. Navrhněte způsob komunikace s aplikací zpětné vazby trenér – hráč např. u průpravného cvičení I. typu u věkové kategorie U14.
2. Vysvětlete didaktický styl s řízeným objevováním.

4. Práce je **doporučena** k obhajobě.

5. Navržený klasifikační stupeň: **velmi dobře**

V Praze 3. 9. 2013

podpis oponenta