

Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: Renata Šmídová

Název: **Rehabilitace dítěte s dětskou mozkovou obrnou v předoperačním a pooperačním období**

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

Oponentka: PhDr. Jitka Vařeková, PhD.

Rozsah: 87 stran textu, 8 příloh

Literatura: 65 bibliografických citací

Obsah práce

Ve své práci se diplomantka zabývá problematikou ortopedických operací a související rehabilitační péče u dětí s dětskou mozkovou obrnou.

V praktické části nabízí kazuistiku desetiletého chlapce s hemiparetickou formou DMO, který podstoupil operaci prodloužení Achillovy šlachy a flexorů kolenního kloubu a uvolnění plantární aponeurózy. Autorka práce sledovala tohoto dětského pacienta téměř rok od listopadu 2011 do října 2012 a zaměřila se především na období předoperační rehabilitační péče, pooperační rehabilitační péče a zhodnocení případu v časovém odstupu.

Připomínky k práci:

- 1) S. 12 – neobratné slovní vyjádření ve výzkumné otázce č. 1: „promyšlené pracovní propojení operačního zákroku a fyzioterapeutické praxe“
- 2) S. 20 – Kapitola 2.6 se nazývá Rehabilitační léčba, ale věnuje se pouze rehabilitaci léčebné. Pokud je zvolen tento název, další složky ucelené rehabilitace by měly být přinejmenším zmíněny.
- 3) Stejná věta „během své praxe jsem se setkala s řadou dětských pacientů postižených DMO, kteří podstoupili korekční ortopedické operace, v některých případech byly bohužel neúspěšné“ se vyskytuje v abstraktu, v úvodu na straně 11 a v metodologii na straně 36. Ani na jednom místě není vysvětleno, o jakou praxi se jednalo a o jaké konkrétní zkušenosti se autorka opírá.
- 4) V kapitole Kasuistika postrádám časové údaje u jednotlivých šetření. První část kapitoly je věnována anamnéze, ale tato část není zřetelně označena (tj. 4.1 Anamnéza). Chybí údaj, kdy a kde byla anamnéze odebírána. Jednotlivé obvyklé složky anamnézy mohly být přehledněji řazeny. Kapitola 4.1 Stav před operací rovněž postrádá časový údaj. Proběhl popsany kineziologický rozbor na podzim 2011 nebo na jaře 2012? Byl v průběhu výzkumu ve sledovaných skutečnostech zachycen nějaký vývoj? V případové studii jsou to významné údaje.
- 5) S. 52 – „Doktoři nebyli přesvědčeni, že by byla operace přínosem.“ Do diplomové práce to není vhodná formulace.
- 6) S. 71 – Odpověď na otázku 11 je dvoubarevná, i když oba rodiče odpovídali stejně. Otázka zní: „Byla pro vás domácí rehabilitace náročná?“ Oba rodiče odpovídají NE. U matky je to označeno jako pozitivní odpověď, u otce jako negativní.
- 7) S. 75 – Diskuze – věty prostředního odstavce na sebe nepřilíhají dobře navazují. Plánování se dařilo / nedařilo / zpozdilo. Efekt byl / nebyl.
- 8) S. 77 – „Rehabilitační léčba probíhala bez větších obtíží“ – „jen“ s půlročním odkladem operace?

Hodnocení:

Diplomová práce Renaty Šmídové se zabývá zajímavou problematikou provázanosti pohybové a chirurgické léčby u dětí s dětskou mozkovou obrnou.

V teoretické části diplomantka prokázala schopnost shromáždit a uspořádat zajímavé informace z české i zahraniční literatury.

Praktická část nabízí zajímavý pohled na kazuistiku jednoho dětského pacienta, u něhož proces operace a rehabilitační léčby byl korunován úspěchem a vedl k výraznému zlepšení celkového stavu. Náročnost výzkumu spočívala v tom, že sledování probíhalo v průběhu téměř roku a ve třech různých městech (ve dvou léčebných zařízeních v Janských Lázních a v Praze a v bytě klienta v Humpolci).

V druhé verzi práce diplomantka opravila všechny dříve uvedené nedostatky a kvalitu práce výrazně zvýšila. Přestože se v práci stále vyskytují drobné nedostatky, domnívám se, že autorka splnila požadavky kladené na diplomovou práci a tímto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze, 29.4.2013

PhDr. Jitka Vařeková, PhD.