

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Marek Chrobák
Téma práce	Analýza herního výkonu v profesionálním fotbale
Cíl práce	Analýza a komparace vstřelených branek v české Gambrinus lize v ročníku 2010/2011.
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Mario Buzek, Csc.
Oponent diplomové práce	Mgr. Pavel Frýbort

Rozsah práce	
stran textu	69
literárních pramenů (cizojazyčných)	30 (3)

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		+		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	+			

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	+			
logická stavba práce			+	
práce s českou literaturou včetně citací		+		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		+		
adekvátnost použitých metod	+			
hloubka provedené analýzy	+			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	+			
stylistická úroveň		+		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		+		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	+			

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Práce je doporučena k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem jste definoval jedno ze sledovaných kritérií (kombinovaný útok, rychlý protiútok a postupný útok)?
2. Z čeho vychází kvalitativní analýza resp. modely herních situací? Byla provedena podrobná analýza? Pokud ano, z čeho vychází?

Doplňující komentář k hodnocení práce

Formální a obsahové hledisko:

- **Abstrakt** je velmi přehledně zpracován v českém jazyce a v anglickém jazyce.
- v úvodu se autor zmiňuje o důvodech, které ho vedli k výběru daného tématu a stanovuje cíle DP.
- **Teoretická část** obsahuje jednotlivé kapitoly a podkapitoly, které sledovanou problematiku identifikují. Přesto je zde uvedena kapitola *Metodologie*, která vzhledem ke své důležitosti a formálnímu doporučení patří do Výzkumné části.
- **Cíl práce** – je široce definován na str. 30 a neshoduje se s cílem v abstraktu. Pro větší přehlednost a transparentnost by bylo vhodné vymezit konkrétní cíl resp. dílčí cíle DP.
- V úkolech práce autor hovoří, že „vytvoří systém kritérií pro analýzu vstřelených branek“, přesto tento dokument resp. záznamový arch není k dispozici.
- **Výzkumná část** obsahuje „*kategorie pozorování*“, které se ovšem neshodují s kategoriemi ve výsledkové části! Např. na str. 32, kritérium „č. 3 prostor střelby“ a ve výsledkové části jsou pod č. 3 uvedeny výsledky kritéria „poměr vstřelených branek ze hry“. Výzkumná část obsahuje *výsledkovou část*, která má být věnována samostatná kapitola. **Výsledková část** obsahuje grafy a tabulky společně s kvantitativním hodnocením pozorovaných znaků. Na druhou stranu, zde autor popisuje a hodnotí prostřednictvím kvalitativního výzkumu modelové útočné herní situace, které vedli ke vstřelení branky. Tyto modelové situace a následné hodnocení není rozpracováno v teoretické části a nebylo předmětem výzkumu, protože nemáme k dispozici žádné data ze šetření. Tato doporučení tak vychází především ze subjektivního dojmu pozorovatele a nejsou tedy podpořena žádným záměrným sledováním.
- V kapitole **Diskuze** autor komparuje a hodnotí dosažené výsledky, zejména sledované znaky z výsledky předešlých MS a ME.

Závěr oponentského posudku:

- Přínos DP je zejména v detailní analýze sledovaných proměnných, které autor skutečně zaznamenával a poté vyhodnotil. Tyto výsledky tak doplňují studie uskutečněné v minulých letech.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře (dle průběhu obhajoby)

V Praze dne: 4.5.2013

Podpis: