

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomantky: **Bc. Tereza Hlavínová**

Název práce: **Vliv pohybových aktivit ve vodě na kloubní pohyblivost u seniorů**

Hlavní cíl práce: Cílem práce je zjistit, jaký vliv mají pohybové aktivity ve vodě a plavání na kloubní pohyblivost u seniorů.

1. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
teoretické znalosti		x		
vstupní údaje a jejich zpracování		x		
adekvátnost použitých metod		x		
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací		x		
využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		

2. Připomínky:

Formální hledisko:

Pro diplomovou práci (DP) je doporučený minimální rozsah 60 – 80 stran (bez příloh). Autorka DP má pouze 55 stran textu, nicméně práce se jeví jak po stránce teoretické, tak experimentální celkem vyrovnaná. Autorka DP čerpala z 54 literárních zdrojů (minimální počet citací pro DP je 40), z toho 5 je cizojazyčných (minimální počet citací pro DP je 6). Při zpracování DP se autorka řídila dle normy ČSN ISO 690, a tu se snažila v celé práci dodržet. V práci se objevují gramatické chyby např. v abstraktu: název práce se píše na konci bez tečky, „Rozsahy pohybu se v průměru zvýšili...“, na straně 5 „se zabývá vlivem pohybových aktivit ve vodě na kloubní pohyblivost...“, na straně 22 „u místní skupinu seniorů“, „plavání s ploutvemi a pod.“, na straně 55 „Výsledky by se dali...“. Struktura DP obsahuje všechny náležité kapitoly, ale podkapitola „Pohybová rehabilitace ve stáří“ spadá svým obsahem více do kapitoly „Mobilita a pohyb ve stáří“, nikoliv do kapitoly „Stáří a stárnutí“. Navíc postrádám sjednocení formátu textu.

Obsahové hledisko:

Z cíle práce vyplývá, že do pohybové aktivity ve vodě nepatří plavání, přesto však je plavání součástí pohybové aktivity ve vodě.

Teoretická východiska DP jsou logicky seřazena do jednotlivých kapitol a podkapitol a odpovídají tématu DP. K této části práce mám pouze nepatrné výhrady. Postrádám podrobnější zpracování teoretické části DP v podobě literární rešerše. Nejedná se pouze o

opsané kapitoly z monografických publikací, nýbrž o přehled studií nalezených také od zahraničních autorů.

Na straně 6 autorka uvádí, že pohybová rehabilitace je fyzioterapie. 1) Název pohybová rehabilitace se nepoužívá. Nevím, zdali autorka míní léčebnou rehabilitaci. 2) Do léčebné rehabilitace ovšem spadá obor fyzioterapie. Někdy je potřeba čerpat z novějších literárních zdrojů, které obnáší věrohodné informace.

Nejsem si jistá, co si mám představit pod druhým bodem „Zajištění skupiny“ v kapitole „Úkoly práce“. Zdali autorka míní výběr respondentů do experimentální skupiny (randomizovaný, nerandomizovaný výběr), nebo realizace kvótního výběru s předem definovaným kritériem výběru respondentů apod. Navíc bych do úkolů práce zařadila např. bod 8. Deskripce a interpretace výsledků výzkumu, nebo diskuze ke zjištěným výsledkům a bod 9. Sjednocení praktických doporučení pro klinickou praxi. Výzkumné otázky jsou stručně, ale výstižně formulovány.

V kapitole „Metoda a popis výzkumného souboru“ nerozumím formulaci „Jako opora výsledků bylo využito i sběru dat ze seniorského centra...“, možná autorka míní, že výsledky z experimentální skupiny budou porovnány s výsledky skupiny kontrolní. Kladně hodnotím, že se autorka v rámci experimentu snažila zajistit identické podmínky pro obě skupiny zároveň. Místo názvu kapitoly „Charakteristika účastníků studie“ bych raději zvolila název „Charakteristika výzkumného souboru, nebo respondentů či probandů“. Navíc data a údaje spadající do charakteristiky výzkumného souboru by rozhodně vypadaly přehledněji, kdyby byly uvedeny v tabulce. Nepovažuji za důležitou informaci dávat fotku plaveckého bazénu v Tyršově domě do DP, stačilo by dát fotku s odkazem do příloh (i přesto se domnívám, že každý z nás zná plavecký bazén v Tyršově domě). Věta „Tento dotazník sloužil pouze k dokreslení výsledků“ není opět vhodně formulována, tudíž nemusí být adekvátně pochopena. Postrádám sjednocení názvů: osoba, účastník studie a proband. Chybí kapitola, o jaký typ výzkumu se jednalo, tzn. velice stručný metodologický popis (design) výzkumu, včetně deskripce alespoň základních proměnných např. jedná se o empirický, kvalitativní komparativní experiment, kde sledujeme výstupní proměnné v určitém časovém období, dále které kovariační proměnné mohly vstoupit do experimentu a mít vliv na věrohodnost výsledků atd. Nejedná se o bakalářskou práci nýbrž o DP, kde by diplomantka měla alespoň z části prokázat, že dokáže vědecky pracovat.

Autorka využila adekvátního zpracování deskriptivní statistiky přehledně vložené do tabulek a graficky znázorněné. Avšak postrádám podkapitulu, kde by popsala, že k tomuto jednoduchému deskriptivnímu zpracování využila např. statistický program - Microsoft Excel. Jednoduše řečeno, kterákoliv zmínka o metodách zpracování a vyhodnocení dat chybí. Na straně 45 nerozumím grafu č. 16. Jak je možné, že všech 6 respondentů z kontrolní skupiny mělo před zahájením plaveckého programu shodné počáteční hodnoty flexe kyčelního kloubu a ještě víc zarážející je, že po skončení plaveckého programu byly naměřeny shodné hodnoty u všech 9 respondentů. Navíc se jedná o kvalitativní studii, tudíž schází kvalitativní analýza v kapitole „Diskuze“ tzn. odpovědi na konkrétní výzkumné otázky. Přesto se autorka snažila věnovat pozornost porovnání vlastní studie s tvrzením od jiných autorů. V závěru práce autorka popisuje, že výsledky by se daly zobecnit. Nedomnívám se, že ze zmíněného počtu (5) respondentů v experimentální skupině bychom mohli výsledky zobecnit na celkovou populaci seniorů v České republice podobného věku a pohlaví.

3. Hodnocení:

Po stránce formální a obsahové je DP na dobré úrovni. Diplomová práce Bc. Terezy Hlavínové dosahuje standardu magisterských prací a v této formě ji doporučuji k obhajobě.

4. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Existují pohybové aktivity ve vodě, které by mohly mít negativní dopad na pohybový systém u seniorů?
- Na kolik se domníváte, že je měření kloubů pomocí goniometrie přesná metoda? Dala by se u této metody minimalizovat chyba měření?
- Co se domníváte, že zapříčinilo experimentální mortalitu respondentů (úbytek seniorů) během Vašeho výzkumu?

30. 4. 2013 v Praze

.....

datum a místo
vyhotovení posudku

PhDr. Andrea Levitová, Ph.D.

.....

podpis oponenta
diplomové práce