

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Lenka Satrapová

Jméno diplomanta:

Kristína Wagenhofferová

Jméno oponenta práce:

PhDr. Tereza Nováková, PhD.

Název diplomové práce:

Hodnotenie efektivity fyzioterapie pri prednej instabilite glenohumeralneho klíbu u hádzanárok

Cíl práce:

Cieľom tejto diplomovej práce je zhrnúť poznatky o prednej instabilite glenohumerálneho klíbu u aktívnych hráčok hádzanej. Následne previesť a zhodnotiť efekt trojmesačnej fyzioterapeutickej intervencie založenej na metóde proprioceptívnej neuromuskulárnej facilitácii, ktorou sme sa zamerali na jej odstránenie. v konečnej fáze výskumu porovnať výsledky dosiahnuté skupinou podliehajúcou fyzioterapeutickej intervencii a kontrolnou skupinou.

1. Rozsah:

* stran textu	98 stran čistého textu
* literárnych pramenů (cizojazyčných)	74 literárnych pramenů (X cizojazyčných)
* tabulky, grafy, prílohy	27 tabulek, 62 obrázků, 8 príloh

2. Náročnosť tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací	x			
<i>odpovídá požadavkům kladeným na DP</i>				
<i>diskuze staví výsledky do kontextu již publikovaných zahraničních prací s. 108 "Štúdiá autorov Lidor, Falk, Arnon, Cohen, ..." chýbi odkaz na seznam použité literatury - kde je pramen zrejme jako Lidor et al.</i>				
adekvátnost použitých metod		x		
<i>z popisu metodiky "hodu proti stěně" nevyplývá, že měřená vzdálenost je odrazová (v textu není zmíněno) - skutečně se měřilo s přesností na 10cm?; z textu není patrné jak probíhalo hodnocení kineziologického rozboru dvou fyzioterapeutů (jak byl řešen rozdíl v hodnocení obou fyzioterapeutů?); z pohledu fyzioterapeuta se mi zdá součet počtu všech vyšetřených TrP v celé skupině poněkud zavádějící</i>				
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
<i>pro přehlednost textu mohly být tabulky výsledků umístěny v příloze; grafy označeny neideálně jako obrázky</i>				
stylistická úroveň				
<i>neumím ve slovenštině ohodnotit</i>				

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Proč byla předpokládána přední nestabilita ramenního kloubu u aktivních sportovců? Vyšetření probíhalo jen na dominantní končetině bez srovnání s nedominantní?
Grafy jsou nesrozumitelné (např. obrázek 22 chýbí popis os, jednotek a vysvětlení o jakou střední hodnotu se jedná). Z čeho bylo usuzováno na zlepšení instability a explozivní síly, popř. jak byla stanovena kritéria statistické významnosti (např. potvrzení hypotézy č. 2)

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO NE

7. Navržený klasifikační stupeň

velmi dobře

Datum: 30.4.2013

PhDr. Tereza Nováková, PhD.