

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Romana Houdková

Název práce: Marketing klubu FK ERA-PACK Chrudim vůči fanouškům

Cíl práce: Analýza a návrh komunikace klubu vůči svým fanouškům

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

## Hodnocení:

Práce je velmi zdařilá.

Teoretická část vznikla velmi dobrým propojením 48 zdrojů z několika různých oblastí, i když podčást o marketingu možná nebyla obsahově nutná.

Část Metodologie je celkem dobře provedená.

Autorka někdy mohla rozvést některé myšlenky, např. informaci, klubovou i vlastní reakci na výsledek soutěže, která měla určit maskota klubu (s. 51).

Odkazy jsou dobře provedeny, a to i časové, např. datum, ke kterému uvádí počet „fanoušků“ facebookových stránek klubu.

Závěrečné návrhy jsou dobře zpracované.

## Připomínky:

Někdy mohla autorka dát více vlastních názorů – v teoretické části je někdy příliš stručná (např. str. 26).

Překlep v anglickém textu: „(fyzický důkaz), (psychical evidence)“ místo „physical“, s. 19.

Objevují se malé češtinářské nedostatky, např. „všechny „P“ “ (místo „všechna“), s. 21.

Dalším příkladem překlepu je že by kluby měly „vyvářet dobré vztahy“, s. 27.

Pravděpodobně mohla být lépe využita Quinn-Bursikova užítková funkce fanouška na str. 29, tj. myšlenka mohla být lépe rozvinuta.

Podčást Marketingový výzkum mohla být i v metodologické části.

Názor ohledně maskota (s. 46) šel lépe rozvést.

Autorka bohužel neuvádí informaci/hodnocení návštěvnosti stránek týmu (s. 48), pokud tuto informaci klub má.

Graf č. 6 by neměl být osamoceně na jedné stránce, šlo ho zmenšit a dát na stránku předchozí nebo lépe vmístit mezi text (s. 59-60).

Věkové intervaly (s. 67) mohly být vytvořeny více rovnoměrně, takto ovšem vynikla nejsilnější věková skupina. Možná šla tato informace zpracovat lépe.

**Otázky k obhajobě:**

Jak velkou návštěvnost byste považovala za úspěch (s. 46), tj. při velikosti města, případně spádové oblasti?

Má klub konkurenci jiných klubů a/nebo sportů ve své spádové oblasti?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: Výborně – velmi dobře podle průběhu obhajoby.**

V Praze dne 30.4.2013

.....  
Mgr. Jan Procházka