

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Bc. Štěpánka Chrtková

**Název práce:** Zákaznické chování a preference značek v obchodě se snowboardovým vybavením.

**Cíl práce:** Cílem je zjistit, podle čeho se zákazníci při nákupu zimního vybavení a oblečení rozhodují, jaké mají znalosti značek v obchodě Snowboardel a které značky patří mezi jejich nejoblíbenější.

## **Celková náročnost práce:**

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

## **Praktická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

**Hodnocení:** Diplomantka si velmi iniciativně a samostatně zvolila téma rozhodování nakupujících a znalost značek a obchodu se zimní sportovní výbavou s přímou uplatnitelností v marketingové praxi. Pracovala velmi samostatně, s vlastním přístupem k problému. V teoretické části prokázala velmi dobrý přehled o problematice a také schopnost správného zacházení s literaturou včetně její citace. Vlastní výzkum byl proveden na dostatečném výběru a zvolenou metodu internetového dotazování pomocí doc.google považuji za profesionální a soudobou. Bohužel se autorka nevyhnula některým marginálním chybám v psaném textu, kdy u obrázků jsem v elektronické verzi našel nedokončené věty (např. s. 50 a s. 56). Práce má nadprůměrnou grafickou úroveň a úpravu. Na druhé straně ne všechny poznatky jsou diskutovány dostatečně do hloubky a spokojují se občas jen s popisem faktů. Práce však celkově rozsahem i obsahem vyhovuje nárokům a je bezesporu přínosem svou praktickou využitelností pro danou prodejnu.

**Připomínky:** Kromě připomínek zmíněných výše:

1. Použitý dotazník a metoda je vhodně zvolená, ale chybí řádný popis pilotáže (na kolika lidech se dotazník ověřoval, co se změnilo ve formulacích atp.)
2. Charakteristika výzkumného souboru je uvedena až na konci výsledků, což není obvyklé a nepřispívá přehlednosti.
3. Návrhy na zlepšení pro prodejnu i značky jsou uvedeny rozptýleně v praktické části. Pro lepší přehlednost je bylo možné sumarizovat v bodech na závěr práce.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké zkreslení výsledků mohla způsobit zvolená metoda elektronického dotazování, například u otázky č. 11 , kdy na ní odpovídá jen zhruba polovina respondentů?
2. Na jakém vzorku byla provedena pilotáž dotazníku?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:** S ohledem na průběh obhajoby: velmi dobře až výborně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 3. 5. 2013

.....  
PhDr. Vladimír Janák, CSc., FTVS UK