

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci

VÝMĚNA INFORMACÍ MEZI SOUTĚŽITELI SE ZAMĚŘENÍM NA OBCHODNÍ ASOCIACE

Diplomantka: Monika Stoláriková

Vedoucí práce: JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.

Základní charakteristika práce:

Předložená práce je věnována velmi zajímavému dílčímu tématu ochrany hospodářské soutěže před kartelovým jednáním v podobě výměny informací mezi soutěžiteli. Přináší jak přehled právní úpravy EU a na ní navazující relevantní judikatury SDEU, tak i samostatný výzkum autorky s cílem nalézt kritéria oddělující soutěžně nezávadnou a proti soutěžní výměnu informací mezi soutěžiteli.

V úvodních kapitolách (1 a 2) autorka definuje výměnu informací v různých podobách, následně ji podrobuje analýze z pohledu ustanovení čl. 101 odst. 1 SFEU (kap 3) a čl. 101 odst. 3 SFEU (kap 4). V kapitole 5 se pak autorka věnuje aplikaci analyzovaných pravidel na konkrétní případy fungování obchodních asociací, a to jak prostřednictvím prověrky rozhodnutí SDEU, tak i vlastního průzkumu mezi sdruženími podniků. V závěru formuluje nejen hledaná kritéria dovolené a zakázané výměny informací, ale ukazuje i kde leží dosud nedostatečně řešené problémy, které se možná stanou předmětem budoucích rozhodnutí Komise a SDEU.

Vlastní text práce má 58 stran. Práce dále zahrnuje podrobný obsah, seznam zkratk, resumé v českém a anglickém jazyce, jakož i rozsáhlý a vnitřně členěný přehled použité literatury.

Klady práce:

Z hlediska struktury, rozsahu i obsahu je téma zpracováno velmi zdařile a diplomová práce tak představuje samostatné, logicky uspořádané, fundované a kultivovaně podané pojednání o zvoleném problému soutěžního práva EU. Z pohledu vedoucího jde o diplomovou práci mimořádně kvalitní, což mj. dokazují i její dále uvedené dílčí charakteristiky.

Autorka jasně vymezila cíl práce, nespokojila se s kompilací již existujících názorů na danou problematiku, a jasným logickým postupem dospěla k samostatnému, argumenty podloženému závěru jak ohledně kritérií dovolené a zakázané výměny informací, tak i dosud nejasně posuzovaných případů této výměny.

Autorka zpracovala úctyhodný rozsah pramenů (jeho seznam má plných 11 stran), do něhož vedle předpisů a soft law, zahrnuje i rozsáhlou judikaturu, reprezentativní publikace a články pojednávající o zkoumaném tématu, jakož i vlastní korespondenci se zástupci podnikatelských sdružení, mezi nimiž autorka prováděla průzkum. Fakt, že takto bohaté prameny autorka náležitě využila, mj. dokládá 263 odkazů pod čarou!

Práce je bohatá na informace a v jistém smyslu je vyčerpávajícím přehledem možných variant výměny informací, které by mohly kolidovat se zákazem kartelů dle čl. 101 odst. 1 SFEU. Autorka se neomezila na výměnu informací v rámci obchodních asociací (jakkoli ji věnuje samostatnou kapitolu), ale ve zdařilém přehledu charakterizovala různé formy horizontální a vertikální výměny informací včetně např. výměny skrze B2B elektronická tržiště. Podobně bohaté je i její posouzení výměny informací mezi podniky jak z pohledu jejich možných proti- , tak i pro-soutěžních (resp. efektivitě prospěšných) dopadů.

Práce je psána jasným, přesným a srozumitelným jazykem, vhodně pracuje s českou i mezinárodní (anglickou) terminologií. Text je členěn do jasných celků i pod-celků, je dobře čitelný i vnímatelný, byť jde v jistém smyslu o výklad velmi úsporný. Práce neobsahuje zjevné jazykové neobratnosti, gramatické chyby ani překlepy, i její grafická podoba svědčí o velmi pečlivém přístupu ze strany autorky.

Nedostatky práce:

Práce je prosta zjevných či hrubých nedostatků, následující připomínka se týká spíše určitých stylových vylepšení či možných úprav pro případ, že by se autorka rozhodla tématem dále zabývat a věnovat mu další práce. Pro naprosto jasné vyznění provedeného průzkumu a analýzy by bylo vhodné, aby každá kapitola práce obsahovala jisté shrnutí či dílčí závěry, které by potom byly shrnuty a vyhodnoceny v závěru celkovém. Autorka v tomto směru preferovala spíše úsporný styl podání (jak je uvedeno výše) a nechala na čtenáři, aby si uspořádání informací sdělených v každé z kapitol práce provedl sám. Je však zřejmé, že by bylo vhodnější, kdyby autorka na konci každé kapitoly seřadila poznatky, které sama považuje za klíčové. Podobně závěr takto široce vedené i zdokumentované analýzy mohl být rozsáhlejší a více podepřený odkazy na dílčí závěry jednotlivých kapitol.

Celkové hodnocení:

Práce dle názoru vedoucího zaslouží nejvyšší hodnocení, je mimořádně zdařilá a svědčí o zájmu, pečlivé práci i talentu její autorky.

Otázka pro obhajobu:

V rámci podnikatelské asociace je možné spáchat kartel jednak ve formě rozhodnutí sdružení (vycházejícího z předešlé výměny informací) a jednak přímou výměnou informací mezi dvěma či více (potenciálně všemi) účastníky jednání takové asociace. Mohla by autorka tyto případy jasně charakterizovat a odlišit z hlediska doporučení, která v závěru dává, a to jak doporučení pro asociaci, tak i doporučení pro jednotlivé účastníky jejího zasedání? Co konkrétně by měli dělat, resp. nedělat, aby se jak jednotliví soutěžitelé, tak jejich asociace, nedopustili kartelového jednání?