



POSUDEK OPONENTA
na diplomovou práci

VÝMĚNA INFORMACÍ MEZI SOUTĚŽITELI SE ZAMĚŘENÍM NA OBCHODNÍ ASOCIACE

(rozsah 74 stran; odevzdána dne 23.4.2013)
diplomant: **Monika Stoláriková**

konzultant: **JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.**
oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.**

-
- Aktuálnost, novost a vhodnost tématu:** Téma práce je pro právnickou profesi velmi aktuální. Téma je rovněž vhodné pro diplomovou práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Pohled na protisoutěžní dohody ze strany výměny informací je každopádně užitečný a obohacující.
 - Náročnost tématu:** Zvolené téma je náročné jak na teoretické znalosti, tak na použité vědecké metody pro zpracování tématu.
 - Cíl práce a jeho dosažení:** Diplomant si za cíl práce stanovil „komplexně zmapovat“ interpretační a aplikační praxi Komise a SDEU ve vztahu k výměně informací v rámci obchodních nebo profesních asociací (s.1). Tohoto cíle bylo zásadně dosaženo jen částečně: značné pasáže práce (např. cca s. 28-43) zaměřené na tyto asociace takřka neobsahují. Jistě lze zdůvodnit jako přípravu pro kapitolu 5, ale v tom případě vzniká problém s vnitřními proporcemi práce (poměr rozsahu přípravných částí k hlavní analýze tématu).
 - Uspořádání:** Práce je přehledně členěna do 5 částí (kromě úvodu a závěru), jež plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná.
 - Samostatnost při zpracování tématu:** práce nevzbuzuje dojem nesamostatnosti.
 - Hloubka provedené analýzy:** Obecným cílem diplomové práce je sepsat pokus o vědeckou analýzu právního problému. Z tohoto pohledu práce právní problémy vytyčuje a pokouší se o jejich řešení.
 - Úprava práce:** (text, grafy, tabulky) odpovídá nárokům na diplomovou práci.
 - Práce s literaturou** tuzemskou i zahraniční je dostatečná.
 - Práce s judikaturou:** Práci s judikaturou Soudního dvora EU lze rovněž označit za dostačující. Pouze používaná zkratka ESD (např. s. 15) není aktuální.
 - Terminologie, jazyková a stylistická úroveň:** Oponent nemá zásadnější výhrady k jazykové stránce práce. Gramatické chyby se vyskytují minimálně.

11. **Největší klady práce:** Je třeba ocenit
- čtivost a přehlednost práce, stejně jako popsání všech základních problémů zvoleného tématu;
 - praktický výzkum, popsáný na s. 49 an.
12. **Otázky k obhajobě:** Z možných doplnění práce navrhuji – vzhledem k vysoké úrovni práce - zejména následující:
- S. 4, pozn.p.č. 3; s. 20, pozn.p.č. 81 aj.: chybí uvedení, o jaké Pokyny Komise jde (v seznamu literatury jsou 4 Pokyny, patrně jde o Pokyny (2011) zmíněné na s. 3).
 - S. 42: jak podporuje část 4.3. a 4.4 téma a cíl práce?
 - S. 17, odst. 2: Jaký má podle diplomantky význam rozlišování protisoutěžních dohod podle čl. 101/1 SFEU, když v zásadě stačí protisoutěžní výměna neveřejných informací (která je vždy přímo nebo nepřímo součástí protisoutěžní dohody) k aplikaci tohoto zákazu? Neměl by čl. 101/1 SFEU znít : „S vnitřním trhem jsou neslučitelné, a proto zakázané, veškeré výměny informací mezi podniky, které by mohly ...“?
13. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému považuji diplomovou práci za způsobilou k obhajobě a navrhuji její ohodnocení – podle průběhu obhajoby – stupněm **výborně**.

V Praze dne 7.5.2013

Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.