

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Ondřej Pešek

Název práce: Typologie zákazníků pražských fitness center

Cíl práce: vytvoření specifické typologie současných zákazníků pražských fitness center.

Jméno oponenta: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce oponenta: FTVS UK , odborný asistent.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou stanovení typologie zákazníků pražských fitness center. Celkově je práce velmi zdařilá po metodologické stránce, když diplomant použil nadstandardně kromě obvyklého procentního vyjádření i analýzy latentních tříd, jejíž princip však ne zcela jasně vysvětluje. Výzkumný vzorek je značně rozsáhlý a do značné míry reprezentativní. Vytvořená typologie je originální a teoreticky i prakticky přínosná. Proto je škoda, že práce trpí menší pečlivostí ve zpracování a úpravě, což zbytečně snižuje její metodologickou kvalitu. Přesto patří celkově mezi nadprůměrné.

Připomínky (mimo zmíněných výše):

1. Marginální pravopisné chyby, resp. chyby v citacích. Např. na s.20 a 24 chybí při přímé citaci tabulek uvedení stránek, na s. 58 neskloněné jméno „po konzultaci s Musálek“ atp.
2. Práce má logickou strukturu , ale například popis analýzy latentních tříd se objevuje dvakrát (na s. 30 a pak znovu na s. 58). Považuji za nadbytečné.
3. Chybí hlubší vysvětlení principu metody analýzy latentních tříd.

Otázky k obhajobě:

1. Objasněte podrobněji metodu analýzy latentních tříd. Jaká data se analyzují – je to na bázi korelace nebo četnosti výskytu?
2. Domníváte se, že je váš výběr reprezentativní a jeho výsledky lze zevšeobecnit? Jak jste prováděl náhodný výběr? Losováním ?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně až velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 6. 5. 2013

PhDr. Vladimír Janák, CSc.