

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Využití elektroléčebných proudů v reflexní lokomoci
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Jitka Rotterová
<b>Fakulta:</b>	Fakulta tělesné výchovy a sportu
<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie
<b>Vedoucí / školitel:</b>	PhDr. Čemusová Jitka, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Jelínková Ivana
<b>Předseda komise:</b>	doc. MUDr. František Véle, CSc.
<b>Členové komise:</b>	Doc., PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc. Doc. PaedDr. Karel Jelen, CSc. PhDr. Tereza Nováková, PhD.
<b>Datum obhajoby:</b>	09.05.2013
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Studentka prezentovala cíle, metodiku a výsledky své diplomové práce. Vedoucí práce seznámila komisi se svým hodnocením, dále v nepřítomnosti oponentky byl posudek přečten v plném znění. Následně studentka zaujala stanovisko k posudkům a zodpovídala dotazy položené v posudcích vedoucí práce a oponentky.</p> <p>Ve veřejné diskusi studentka odpovídala na následující dotazy položené členy komise:</p> <p>Véle – (1) dotaz k věku probandů, (2) dotaz k bránici</p> <p>Pavlů – (1) dotaz k výběru probandů</p> <p>Jelen – (1) v čem spočívalo vizuální hodnocení EMG, (2) dotaz a připomínka k hypotézám a doporučuje doplnit do errat formulaci závěru, (3) dotaz a diskuse k průběhu šetření; (4) jak se hodnotově lišily timingy svalů; (4) používáte termín elektroproud?</p> <p>Čemusová – doplňuje stanovisko k používání postupů v praxi</p> <p>V neveřejné diskusi komise zhodnotila vystoupení studentky, celkovou úroveň práce a schopnost zodpovídat položené dotazy a diskutovat. Komise obhajobu uzavírá celkovým výsledkem výborně.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Výborně