

**Oponentský posudek na diplomovou práci Michala Šušáka
na téma
„Trestný čin krádeže podle § 205 trestního zákoníku“**

Rozsah diplomové práce: 77 stran včetně seznamu použité literatury

Datum odevzdání práce: 22.4. 2013

1. Aktuálnost tématu:

O aktuálnosti tématu svědčí význam trestného činu krádeže (krádež je nejčastěji páchaným trestným činem) i změny v jeho právní úpravě, k nimž došlo v posledních letech.

2. Náročnost tématu:

Práce vyžaduje důkladné studium teoretických i praktických otázek spjatých s právní úpravou skutkové podstaty trestného činu krádeže a její aplikací v praxi. K hlubšímu pohledu na historický vývoj tohoto trestného činu, který diplomant do své práce zařadil, bylo zapotřebí přezkoumat i literární prameny z oblasti dějin práva.

3. Hodnocení práce podle stanovených kritérií:

Záměrem diplomanta je podat celkový obraz problematiky trestného činu krádeže, v jeho rámci pak zhodnotit platnou právní úpravu a zjistit, zda odpovídá současným potřebám společnosti (viz str. 9 práce). Takto stanovený cíl práce považuji za vhodný.

Práce je rozdělena do dvou částí (vedle úvodu a závěru), které jsou dále podrobně vnitřně členěny, což činí práci přehlednou a umožňuje čtenáři snadnou orientaci v textu.

Systematika práce je koncipována v souladu se sledovaným cílem. Východiskem práce je pojednání o historickém vývoji právní úpravy krádeže, počínaje Chammurapiho zákoníkem. Těžiště práce je ve výkladu platné právní úpravy trestného činu krádeže, jemuž předchází rozbor odborné diskuse, kterou vyvolala nová formulace trestného činu krádeže v trestním zákoníku a která posléze našla svůj výraz v novelizaci trestního zákoníku zák. č. 330/2011 Sb. Diplomant se nezabývá jen jednotlivými znaky skutkové podstaty krádeže, ale věnuje pozornost i souvisejícím otázkám (vývojovým stadiím tohoto trestného činu, institutu pokračování a formám trestné součinnosti na krádeži). Práci uzavírá stručná rekapitulace obsahu celé práce, včetně návrhů de lege ferenda. Výklad je vyvážený, i když partie o vývoji krádeže by hloubkou zpracování měla své místo spíše v práci orientované na dějiny práva.

Po metodologické stránce práce vychází ze studia tuzemské literatury a judikatury. Práce s literaturou je pečlivá a odpovídá stanovené normě. V návaznosti na výše uvedenou výtku jen podotýkám, že více než polovinu použitých literárních pramenů, které diplomant označil jako monografie, tvoří publikace zabývající se právní historií. Zároveň upozorňuji, že za monografie by neměly být pokládány učebnice ani komentáře.

Po obsahové stránce je práce orientována na juristické problémy, i když by práci slušel i pohled kriminologický, který by podtrhl význam zkoumané problematiky. Výklad sice většinou nepřekračuje rámec použité literatury, ale svědčí o diplomantově promyšleném přístupu ke zkoumání daného problému a o jeho úsilí postihnout všechny klíčové otázky. V rámci kritického rozboru původního znění ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku se diplomant mohl pokusit zjistit, proč bylo ustanovení v tomto znění přijato a jaký měl být jeho smysl. Na některých místech by práci prospělo více kazuistiky, která by mohla přispět k větší srozumitelnosti textu. Některé problémy by si zasloužily podrobnější rozpracování (např. otázka trestní odpovědnosti a bagatelních deliktů), i když chápu, že rozsah diplomové práce k tomu neposkytuje dostatečný prostor.

4. Otázka k obhajobě: Vztah ustanovení o trestném činu krádeže k jiným majetkovým trestným činům.

5. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň: velmi dobře.

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.

V Praze dne 17. 5. 2013