

OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce

Název: **Algometrická analýza vlivu zavřeného úchopu na měkké tkáně v oblasti ruky a předloktí**

Diplomantka: **Bc. Hana VÁVROVÁ**

Vedoucí práce: MUDr. David Pánek, Ph.D.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „*Algometrická analýza vlivu zavřeného úchopu na měkké tkáně v oblasti ruky a předloktí*“ je zpracována na 93 stranách textu, za použití 98 literárních a jiných zdrojů a je doplněna deseti přílohami.

Práce představuje experimentální studii, provedenou u 28 probandů s cílem porovnat a vyhodnotit změny prahu dráždivosti nociceptorů na vybraných bodech v oblasti horních končetin, a to před a po definované zátěži. Použitou metodikou byla taková algometrie.

Práci autorka člení práci v souladu s požadavky na diplomové práce do 10ti kapitol.

V teoretických podkladech se zabývá horní končetinou z různých pohledů, popisuje i úrazy, které v souvislosti se sportovním lezením vznikají. Tato pasáž je příliš rozsáhlá (voz dále – připomínky). Věnuje se dále algometrii, která vzhledem k předchozím kapitolám, i když jde o metodiku v práci využívanou, je zpracována stručněji.

Kapitoly cíle, hypotézy, metodika a výsledky jsou zpracovány přijatelným způsobem, metody v práci použité jsou vyhovující pro řešenou tematiku.

Diskuse je věnována především hypotézám, rozsah o obsah je také přijatelný.

K práci mám tyto připomínky a dotazy:

- Název práce hovoří o vlivu úchopu na měkké tkáně, v práci je však řešena změna dráždivosti (viz úkol), vliv na měkké tkáně však blíže probírán není, měkké tkáně nejsou uvedeny ani v klíčových slovech, nabízí se tedy úvaha zda zvolený název plně vystihuje předloženou práci
- autorka v úvodu začala používat pojem lezení – cituji „...horní končetiny jsou během lezení vystaveny pro ně nepřirozené a příliš velké zátěži....“, pokud však není specifikováno o jaké lezení se jedná (autorka má

pravděpodobně na myslí lezení na stěně), nelze s uvedenou větou souhlasit, rovněž tak v dalších částech úvodu „lezení není vymezeno, v další části hovoří o lezení jako sportu – opět bez bližšího vymezení

- kapitola 2.2. i zde by dle mého mělo být specifikováno „lezení“
- kapitola 2.1. popis výzkumného souboru nepovažuji za plně dostačující, chybí způsob výběru probandů, je sice uvedena průměrná hmotnost lezců ale není zřejmé kdo z probandů byl lezec (všichni? – pokud ano musí být jasně uvedeno) postrádám rovněž jasné vymezení kritérií pro zařazení či vyloučení z experimentu,
- v metodice a postupu měření postrádám jak byly vybrány body pro měření
- vzhledem k tématice práce se v teoretických podkladech autorka příliš mnoho zabývá problematikou sportovního lezení, tato pasáž (2.5) nápadně převyšuje ostatní části práce – tato připomínka není zásadní

Dotaz pro obhajobu:

Uveďte konkrétní doporučení pro praxi, která vyplývají z Vámi provedeného experimentu.

Závěr:

Předložená diplomová práce i přes výše uvedené připomínky splňuje požadavky, které jsou na diplomové práce kladeny a ***doporučuji*** proto komisi pro SZZK přijmout diplomovou práci Bc. Hany Vávrové k obhajobě a hodnocení doporučuji dle průběhu obhajoby s tím, že mé doporučení je stupeň ***velmi dobře***.

v Praze 25.4. 2013

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
katedra fyzioterapie UK FTVS