

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Denisy Rajdové
„Mezinárodní rozhodčí soudnictví“**

Celkový počet stran diplomové práce: 74 (včetně abstraktu, seznamu zkratk, seznamu literatury a klíčových slov)

Datum odevzdání: 22.4.2013

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si zvolila diplomovou práci na téma „**Mezinárodní rozhodčí soudnictví**“. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální, protože řešení sporů v mezinárodní obchodní arbitráži se stále těší mezi podnikateli velké oblibě zejména s ohledem na výhody, které má oproti řízení před obecnými soudy. Recentní význam rozhodčího řízení v mezinárodním obchodním styku dokládá i soutěž národních zákonodárců v modernizaci jejich právní úpravy rozhodčího řízení s cílem učinit své území zajímavým pro řešení obchodních sporů v rozhodčím řízení (srov. např. procesní úpravu ve francouzském civilním procesním řádu).

2. Náročnost tématu:

Téma „**Mezinárodní rozhodčí soudnictví**“ považuji za průměrně náročné vzhledem k tomu, že česky i cizojazyčně psaná odborná literatura ke zkoumané problematice je opravdu bohatá.

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomantka vybrala výkladový postup analytický, logický, komparativní, teleologický a deskriptivní.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury. V relevantních pasážích provádí rovněž rozbor tuzemské judikatury a rozhodovací praxe Soudního dvora EU.

3. Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce bylo primárně vymezení regulace mezinárodní obchodní arbitráže na úrovni vnitrostátní i mezinárodní. Tento primární cíl byl splněn prostřednictvím analýzy shora uvedené problematiky v kapitolách třetí až páté. Jako sekundární cíle si diplomantka zvolila problematiku ochrany spotřebitele v rozhodčím řízení a dále srovnání české a německé úpravy arbitráže.

Diplomantka svou diplomovou práci připravila samostatně a vybrané otázky konzultovala s vedoucím diplomové práce. Svou práci rozdělila do sedmi kapitol (1. Mimosoudní řešení sporů a historie rozhodčího soudnictví, 2. Mezinárodní arbitráž, 3. Právní rámec mezinárodního rozhodčího řízení, 4. Rozhodčí smlouva a její účinky, 5. Průběh rozhodčího řízení, 6. Uznání a výkon rozhodčích nálezů a 7. K výhodám a nevýhodám mezinárodního rozhodčího řízení). Po vlastním textu následuje seznam zkratk a použité literatury. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře. Pozitivně hodnotím rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Jediné, co lze vytknout, je zarovnání textu na s. 32 v odst. 5 a 33 odst. 5 jen z pravé strany. Z hlediska jazykového a gramatického nemám k práci připomínky. Práce obsahuje jen několik drobných překlepů (na s. 13 odst. 2, s. 16 pozn. č. 51, 29 odst. 4, 32 odst. 3 a 41 odst. 2). K práci s odkazy v poznámkách pod čarou nemám připomínek.

Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 8 v odst. 1 cituje diplomantka V. Davida, ve které se píše o tom, že středověku vystupovaly jako arbitr mimo jiné univerzity. Zná diplomantka nějaký konkrétní středověký spor řešení univerzitou v rozhodčím řízení?

Na s. 13 v odst. 1 a 3 mohl být uveden odkaz na odborné publikace zahraničních zastánců jednotlivých teorií týkajících se povahy rozhodčího řízení.

Na s. 21 v odst. 3 bych použil označení „Mezinárodní středisko pro řešení sporů z investic“ (v souladu se sdělením federálního ministerstva zahraničních věcí č. 420/1992 Sb.).

Na s. 22 v pozn. č. 76 je chybné datum (14.12.2006) rezoluce OSN. Správné datum je 6.12.2010.

Na s. 27 v odst. 1 chybí odkaz na právní předpis v francouzské právní úpravě, který vylučuje sjednání asymetrické rozhodčí doložky.

Na s. 28 odst. 3 diplomantka kategoricky píše, že v ČR musí mít rozhodčí smlouva písemnou formu. Na s. 33 v odst. 4 však tento závěr relativizuje. Při obhajobě by se tedy měla vyjádřit k otázce formy rozhodčí smlouvy podle právní úpravy ČR.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měla dále odpovědět na následující otázky: Charakterizujte právní úpravu předběžných opatření vydaných v rozhodčím řízení ve Francii podle tamějšího civilního procesního řádu? Jaké jsou možnosti výkonu těchto předběžných opatření?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 26. dubna 2013

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce