

## **Posudek oponenta diplomové práce – Mezinárodní rozhodčí soudnictví**

Tématem předložené diplomové práce je Mezinárodní rozhodčí soudnictví.

Kolegyně Denisa Rajdová se ve své práci, která má rozsah 63 stran a odevzdána byla dne 22.4.2013, zabývá otázkami, které souvisí s mezinárodní obchodní arbitráží a jejími různými pravidly.

Rozebíraná problematika, tedy obecně mezinárodní obchodní arbitráž a dále pak různá pravidla, která se na ní mohou aplikovat, představuje aktuální oblast práva, která je hojně diskutována a aplikována, a to jednak na úrovni národní a i mezinárodní. Jak správně autorka uvádí na str. 7 své práce, představuje arbitrážní řízení svým postavením a četností vrcholnou metodu ADR.

Autorka si tedy vybrala téma aktuální, které ač bylo v odborné literatuře již dostatečně zpracováno, tak na něj vnáší dle mého názoru zajímavý pohled, totiž porovnání jednotlivých aspektů arbitráže dle české právní úpravy, německé právní úpravy a dále případně dle Newyorské úmluvy (např. str. 30 a násl. a otázka arbitrability).

Autorka práci rozdělila do třech logických celků.

V první části se zabývá obecně otázkou postavení rozhodčího řízení v rámci ADR a pojmem mezinárodní obchodní arbitráže. Autorka představuje jednotlivé doktrinní teorie ohledně rozhodčího řízení a správně zmiňuje relevantní judikaturu Ústavného soudu ČR (str. 14) a SDEU (str. 15).

Ve druhé části se autorka zabývá základními otázkami samotného rozhodčího řízení, jako jsou arbitrabilita sporu, rozhodčí smlouva či samotný průběh rozhodčího řízení. Zajímavé je zde srovnání zahájení rozhodčího řízení z komparatistického pohledu dle české a německé právní úpravy.

Ve třetí části své diplomové práce se autorka zabývá důležitou praktickou otázkou mezinárodního rozhodčího řízení a to uznáním a výkonem zahraničních rozhodčích nálezů. Zaměřuje se přitom zejména na českou právní úpravu a Newyorskou úmluvu.

Při zpracování práce prokázala autorka dostatek teoretických znalostí a to jak v oblasti mezinárodního práva soukromého a procesního, tak i obecného procesního práva.

Autorce se dle mého názoru podařilo v základní rovině postihnout uzlové body rozebírané problematiky. Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, nemám výhrad.

Taktéž výběr literatury (domácí i zahraniční) považuji za dostatečný.

V rámci obhajoby své diplomové práce by se autorka měla vyjádřit k praktickým důsledkům rozdílnosti právní úpravy zrušení rozhodčího nálezů dle zák. č. 216/1994 Sb. a Newyorské úmluvy (autorka o rozdílnosti právní úpravy pojednává na str. 52 a násl. své práce).

Práci doporučuji k obhajobě, a pokud bude úspěšně obhájena, tak navrhuji kvalifikační stupeň výborně.

V Praze dne 29.4.2013

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.